

# РЕШЕНИЕ

№ 6676

гр. София, 10.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 28.10.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова**

**ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов**

**Адриан Янев**

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6830** по описа за **2022** година докладвано от съдия Диана Стамболова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от В. В. В. чрез адв. В. Н. срещу Решение № 2221 от 20.06.2022г. по НАХД № 4017/2022г. по описа на СРС, 121 състав, с което е изменено наказателно постановление /НП/ № НП-ПБЗН-СД0-201/09.02.2022г. на Директора на Столична дирекция Пожарна безопасност и защита на населението /СДПБЗН/, с което на касатора е наложена глоба в размер на 500 лв. на основание чл. 265 ал. 1 от ЗМВР за нарушение на чл. 34, ал. 1, т. 2 вр. чл. 5, т. 1 от Наредба № 8121з-647 от 01.10.2014г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите, като е намален размера на глобата на 200 лв. В жалбата касаторът излага, че решението е незаконосъобразно, като постановено при нарушаване на материалния закон и процесуалните правила. Моли съда да постанови решение, с което да отмени оспореното решение и вместо него да постанови друго, с което да отмени наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът чрез процесуалния си представител поддържа жалбата. Претендира присъждане на сторените съдебни разноски за адвокатско възнаграждение за двете съдебни инстанции.

Ответникът - Столична дирекция на Пожарна безопасност и защита на населението/СДПБЗН/, редовно призован, не се представлява, не изразява становище по касационната жалба.

Представителят на СГП дава заключение за неоснователност на касационната жалба. Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е допустима. Наведените доводи в същата представляват касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК, приложим по препращане от чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

За да постанови обжалваното решение, СРС е установил релевантните за случая факти въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства, при което е приел за установена следната фактическа обстановка:

На 04.12.2021г. около 03.00 часа в наргиле-бар „Табу“, [населено място],[жк] [улица], пред блок 23, стопанисван от „В. Т.“-ЕООД, представлявано от В. В. В., служители в СДПБЗН са извършили проверка. Установено е, че обектът се експлоатира със заключена врата на втория евакуационен изход, в работно време, в момент, в който в него пребивават над 50 човека. Проверяващите са приели, че е осъществено нарушение на чл. 34, ал. 1, т. 2 от Наредба №8121з-647 от 01.10.2014г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите, извършено на същата дата от управителя на дружество „ВВВ Трейд“ ЕООД, стопанисващ обекта. К. Г., заемаща длъжността инспектор – V степен в 07 РС ПБЗН е съставила и връчила на В. АУАН №АУАН-ПБЗН-СД-7-9-12/04.12.2021г. Наказващият орган възприел изцяло установената с АУАН фактическа обстановка и е издал атакуваното наказателно постановление, с което на касатора е наложена глоба в размер на 500 лв. на основание чл. 265 ал. 1 от ЗМВР за нарушение на чл. 34, ал. 1, т. 2 вр. чл. 5, т. 1 от Наредба № 8121з-647 от 01.10.2014г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите.

За да постанови оспореното решение въззивният съд е приел, че при съставянето на акта за установяване на административно нарушение и на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на производствените правила: АУАН е издаден в съответствие с изискванията на чл. 42 от ЗАНН, както и НП е съобразено изцяло с разпоредбите на чл. 57 от ЗАНН, издадено е от компетентния за това административен орган, при спазване на процесуалните правила за това. Счетено е, че АУАН и НП съдържат пълно и точно описание на извършеното нарушение, както и доказателствата, на базата на които административнонаказващият орган е приел тези изводи. Направен е извод, че касаторът е осъществил състава на визираното административно нарушение, същото не съставлява маловажно нарушение по смисъла на чл.28 от ЗАНН, но наложеното наказание „глоба“ в размер на 500 лева е завишено, поради което СРС го е намалил на 200 лева, колкото е минималния размер, предвиден в 265, ал.1 от ЗМВР.

При постановяване на решението районният съд не е допуснал нарушение на закона. Решаващият състав, на базата на събраните в производството по делото доказателства, е установил релевантните за спора факти и обстоятелства, въз основа на които е изградил правилни и обосновани правни изводи. Съдът намира, че по делото са събрани достатъчно по обем и категорични доказателства затова, че касаторът е извършил вмененото му административно нарушение по 34, ал. 1, т. 2 вр. чл. 5, т. 1 от Наредба № 8121з-647 от 01.10.2014г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите, като на 04.12.2021г. около 03.00 часа в наргиле-бар

„Табу“, [населено място],[жк], [улица], пред блок 23, стопанисван от „В. Т.“-ЕООД, представлявано от В. В. В., е допуснал обектът да се експлоатира със заключена врата на втория евакуационен изход, в работно време, в момент, в който в него пребивават над 50 човека. Касатобрът не е изпълнил задължението си като управител на „В. Т.“-ЕООД, стопанисващо заведение по създаване на организация за осигуряване на противопожарна безопасност в обекта и не е спазил изискването на чл. 34, ал. 1, т. 2 от Наредба № 8121з-647 от 01.10.2014г.

Съгласно разпоредбата на чл. 5, т. 1 от Наредба № 8121з-647 от 01.10.2014г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите, собствениците или ръководителите на обектите носят отговорност за създаване на организация за осигуряване на ПБ в обектите и спазване на изискванията на тази наредба. Според нормата на чл. 34, ал. 1, т. 2 от Наредба № 8121з-647 от 01.10.2014г., по време на експлоатация не се разрешава заключване (блокиране в затворено положение) на вратите по пътищата за евакуация от обекти в работно време и в извънработно време, когато в тях пребивават хора, с изключение на затвори, психиатрични заведения и др. под.

Съгласно санкционната разпоредба на чл. 265, ал.1 от ЗМВР Ръководителите на държавни органи, организации и юридически лица, които не са изпълнили или са допуснали неизпълнение на задълженията, предвидени в този закон или в подзаконовите нормативни актове по прилагането му, както и гражданите, които не са изпълнили такива задължения, се наказват с глоба от 200 до 2000 лв.

По изложените съображения съдът намира, че при постановяване на обжалваното решение не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила или на материалния закон, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на осн. чл. 221, ал.2, предл. I от АПК, Административен съд София - град, XV касационен състав

### Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2221 от 20.06.2022г. по НАХД № 4017/2022г. по описа на СРС, 121 състав, с което е изменено наказателно постановление № НП-ПБЗН-СД0-201/09.02.2022г. на Директора на Столична дирекция Пожарна безопасност и защита на населението /СДПБЗН/, с което на В. В. В. е наложена глоба в размер на 500 лв. на основание чл. 265 ал. 1 от ЗМВР за нарушение на чл. 34, ал. 1, т. 2 вр. чл. 5, т. 1 от Наредба № 8121з-647 от 01.10.2014г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите, като е намален размера на глобата на 200 лв.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.