

Протокол

№

гр. София, 25.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав, в публично заседание на 25.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разглежда дело номер **3891** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. С. К. – редовно уведомен, явява се лично и с адв. Й. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НЕЛК – редовно уведомен, не се представлява.

СГП - уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА:

Г. Н. О. – редовно призована, явява се.

Д. Г. М. – редовно призована, явява се.

Г. Д. – редовно призован, явява се.

Адв. Й. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила в срок, на 15.09.25 г., комплексна СМЕ.

Пристъпва към разпит на вещите лица. Снема самоличността им:

Г. Н. О. – 67 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

Д. Г. М. – 62 г. българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

Г. С. Д. – 33 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреди вещите лица за наказателна отговорност по чл.291 НК. Вещите лица обещаха да даде

вярно заключение.

Вещите лица /поотделно/ - Представили сме в срок заключение, което поддържа.

Вещото лице Д. – Изследването, което проведохме е изследване, което жалбоподателят е правил миналата година, август месец. Това е субективно изследване, което изследва светочувствителността в ретината. Грешки в такова изследване е нормално да има. Те са над допустимите, за да могат да бъдат интерпретирани като обективни. Няма обективни отклонения от нормалния очен статус.

Вещото лице М. - 48 Дб. означава трайно намаление на слуха, като за ляво ухо по данните за изчисление на експертизата за трайно намаление се смята умерена загуба на слуха, а за дясно ухо лека загуба на слуха. Не може да се възстанови слуха, поради което загубата е трайна.

Адв. Й. - Нямаме повече въпроси. Да се приеме заключението.

Заключението на вещото лице следва да бъде прието като доказателство по делото, тъй като същите са отговорили на поставените въпроси в срок, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представеното заключение по комплексна СМЕ. Да се изплати възнаграждение на вещите лица от внесения депозит в размер на 750 лв. /по 250 лв. за всяко вещо лице/, за което се издаде 3 бр. РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице Д. в размер на 565.50 лв. съгласно представена справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе сумата от 315.50 лв. в 7-дневен срок от днес.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице О. в размер на 527.80 лв. съгласно представена справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе сумата от 277.80 лв. в 7-дневен срок от днес.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице М. в размер на 527.80 лв. съгласно представена справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе сумата от 277.80 лв. в 7-дневен срок от днес.

Адв. Й. - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Й. – Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да присъдите направените разноски. От СМЕ е видно, че макар че вещите лица да не могат да се произнесат категорично за загубата на съзнание, но данни за това има в преписката. Жалбоподателят обяснява, че има моменти, в които не си спомня нищо, също в обясненията на свидетеля А.. В същото време сте видели обяснения на други служители от министерството. Има сериозни последици от удара и то с траен характер, които не могат да бъдат причинени от малко клонче. Вещите лица установяват и проблем по отношение на зрението. Най-същественият проблем е констатиран от специалиста УНГ. Загубата на съзнание и трайното загуба на слуха представляват средна телесна повреда,

което означава, че не са съобразени с фактическата обстановка и правната квалификация.
Жалбоподателят – След удара вниманието в работа беше от рода „на нищо ти няма, преиграваш“. 13 месеца съм с болки, дори утре постъпвам в болница. В Турция казват, че болките може да продължат от 3 до 5 години.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: