

РЕШЕНИЕ

№ 3325

гр. София, 29.06.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 18.05.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **9781** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр.40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на Д. Б. Т. от [населено място], срещу РЕШЕНИЕ №6/26.07.2019г. на председателя на Държавната комисия по хазарта (ДКХ или Комисията), В ЧАСТТА по т.І на постановения изричен отказ за предоставяне на достъп до обществена информация, поискана със Заявление с вх. №2248/15.07.2019г. и Заявление с вх. №към 2248/18.07.2019г.

В жалбата са изложени доводи за недействителност на постановения изричен отказ за предоставяне на търсената информация от които може да се направи извод, че се претендира несъответствие на административния акт с материалноправните норми и с целта на закона. Жалбоподателят поддържа, че като е отказал да предостави исканата информация ответникът превратно е упражнил властта си и е нарушил принципа на съразмерност в административния процес, установен в чл.6 АПК. По същество твърди, че процесният отказ е лишен от мотиви и на това основание – незаконосъобразен. Сочи, че информацията, предоставена по т.1 и т.2 от Заявлението му от 18.07.2019г. е непълна, тъй като в ДКХ има и други искания, освен посочените в Решението, които не са разгледани в срок, без да е указана причината за това. Чрез процесуалния си представител адв. Д. Д. моли съда да отмени Решение №6/26.07.2019г., в оспорваната му част на постановения изричен отказ за предоставяне на исканата информация и да изпрати преписката на административния

орган за ново произнасяне, със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона. Претендира за разноси, списък за които представя.

Ответникът - ПРЕДСЕДАТЕЛ на Държавната комисия по хазарта, оспорва жалбата. Чрез процесуалния си представител юрк. Д. поддържа, че оспорваното Решение е законосъобразен административен акт и не са налице основания за отмяната му. Претендира да му бъдат присъдени разноси за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и събраните писмени доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Подадена е в срок, от лице с правен интерес срещу индивидуален административен акт по смисъла на чл.58, ал.1 АПК, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната разпоредба на чл.40, ал.1 ЗДОИ.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Със Заявление с вх. №2248/15.07.2019г. жалбоподателят Т. е сезирал председателя на ДКХ с искане да му бъде предоставена информация за реда, начина и сроковете за уведомяване на искателите за взети решения на заседания на Комисията, както и за реда начина и сроковете за издаване на новите Удостоверения за издаден лиценз, включително:

1) По какъв начин и ред ще бъдат уведомявани искателите за взетите решения на заседания на ДКХ? Как ще се спазва предвидения в чл.27, ал.1 ЗХ срок за обявяване на решението и мотивите? Може ли да се приеме, че публикуването на Протокола от заседание на Комисията е уведомяване по смисъла на чл.18а АПК?

2) Какъв е редът, начинът и срокът за издаване на новите Удостоверения за издаден лиценз? От кой момент Комисията приема, че решението ѝ е влязло в сила – 14-дневен срок от публикуване на Протокола или друга дата?

3) Как ще се процедира при наличие на влязло в сила решение на ДКХ по подадено искане за подмяна, увеличение, респективно намаление на игрални съоръжения, при неиздадено или неполучено Удостоверение за издаден лиценз спрямо старото такова, намиращо се в обекта в който се организират хазартни игри? Кое от тях ще е валидно при извършване на проверка от страна на инспекторите от Комисията?

4) Какъв е редът и начинът за определяне на дължимите такси по ТТЗХ за издаване на Удостоверение по чл.3 от Тарифата?

5) В контекста на съобщението за спазване на сроковете за разглеждане на искания как ще се процедира при искания за намаляване броя на игралните съоръжения в обекта, в края на съответното тримесечие, така щото в началото на следващото да се декларира реалният брой експлоатирани съоръжения? Кое основание би следвало да е водещо при деклариране на игралните съоръжения пред НАП по реда на ЗКПО - датата на влизане в сила на решението на ДКХ или датата на издаване на новото Удостоверение? Следва ли искател да затвори обекта, който е подал искане за продължаване на дейността по чл.36 ЗХ, при наличие на влязло в сила решение на ДКХ, но при липса на издадено ново Удостоверение и му изтича срока на стария лиценз?

В заявлението е посочен начин за предоставяне на исканата информация на хартиен носител с представяне на копия от административните актове посочени в заявлението.

Впоследствие на 18.07.2019г. Т. е подал Заявление с вх. №към 2248 за предоставяне на допълнителна информация за: образувани и неприключили производства по искания за издаване на лиценз за игрални зали, относно:

1) Има ли неприключили производства, образувани пред ДКХ, извън срока по чл.33, ал.2 ЗХ? Ако има колко и поради какви причини не са разгледани от комисията на свое заседание?

2) Има ли неприключили образувани производства за прилагане на ПАМ по чл.85 и чл.86, ал.1, т.2 и т.9 ЗХ? Ако има колко са на брой и как се предвижда да бъдат приключени? Ще бъдат ли проверени всички обекти в които се организират хазартни игри с игрални автомати, в близост до обектите, спрямо които е образувано производство за прилагане на ПАМ? Ще съобрази ли при приключване на производствата Комисията трайната съдебна практика, досежно наличие или липса на отстояние от входа на училище до входа на игралната зала?

В Заявлението е указан начинът за предоставяне на исканата информация – на хартиен носител.

Производството е приключило с постановяване на оспорваното Решение №6/26.07.2019г. с което председателят на ДКХ: а) приема, че информацията, поискана в т.1 и т.2, изр. 1^{во} от Заявлението от 18.07.2019г. е обществена по своя характер и на жалбоподателя следва да бъде предоставен достъп до нея и б) отказва достъп до информацията, поискана със Заявлението от 15.07.2019г. (т.1 – т.5), както и до тази, посочена в т.2, изр. 2^{ро} и 3^{то} от Заявлението от 18.07.2019г.

Настоящият решаващ състав приема, че в оспорваната му част на постановления изричен отказ за предоставяне на исканата от жалбоподателя информация, актът е законосъобразен.

Според определението, дадено в чл.2, ал.1 ЗДОИ „обществена информация” е всяка информация, свързана с обществения живот в РБългария, която дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона лица. По своя характер обществената информация - създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна. По смисъла на ЗДОИ официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия, а служебна - която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации.

Не е спорно по делото, че ответникът по принцип е задължен субект по смисъла на чл.3, ал.1 ЗДОИ и следва да предоставя на гражданите информация, която създава или съхранява в кръга на неговата компетентност и е налична.

В случая обаче, исканата от жалбоподателя информация по т.1 – т.5 от Заявлението за достъп от 15.07.2019г. и тази, посочена в т.2, изр. 2^{ро} и 3^{то} от Заявлението от 18.07.2019г., не е обществена по смисъла на чл.2, ал.1 ЗДОИ.

Въпросите поставени от жалбоподателя относно реда за уведомяване на страните в производствата по ЗХ, сроковете за издаване на Удостоверения, влизане в сила на актовете на ДКХ, определяне на размера на таксите за издаване на Удостоверения, са регламентирани с императивни правни норми в Закона за хазарта и Тарифата за таксите, които се събират по Закона за хазарта, които не подлежат на тълкуване от административния орган – така например: чл.27, ал.1, чл.28, ал.1, чл.29, ал.1, ал.2 и ал.3, чл.30, ал.1 ЗХ и т.н. Цитираните норми дават еднозначни отговори на поставените от жалбоподателя въпроси и както беше отбелязано не подлежат на

тълкуване от Комисията. Информацията, поискана в Заявлението от 15.07.2019г. не се съдържа в актовете на държавния орган при осъществяване на неговите правомощия, нито се събира, създава и съхранява по повод дейността на органа или на неговата администрация, поради което и няма характер на обществена информация, достъпът до която се предоставя по реда и при условията на ЗДОИ.

В някои части търсената информация би могла да бъде обект на искане за извършване на административна услуга по смисъла на §1, т.2, б. „г“ от Закона за администрацията (ЗА), но в този случай редът и условията за предоставянето на консултация, представляваща законен интерес за жалбоподателя, са тези, установени в §1 ЗА, респективно АПК, не и по реда на ЗДОИ.

По отношение на информацията, търсена в изр. 2^{ро} и 3^{то} на Заявлението от 18.07.2019г. административният орган законосъобразно е приел, че също не попада в обхвата на закона, тъй като изисква предварително произнасяне по неприключили административни производства.

По изложените доводи съдът приема, че жалбата срещу Решение №6/26.07.2019г. на председателя на Държавната комисия по хазарта, в частта на постановения изричен отказ за предоставяне на достъп до обществена информация, поискана със Заявление с вх. №2248/15.07.2019г. и Заявление с вх. №към 2248/18.07.2019г., е неоснователна и следва да бъде оставена без уважение.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.4 АПК на ответника се дължат разноски. Съгласно приложимата норма на чл.78, ал.8 от Гражданския процесуален кодекс в полза на юридически лица или еднолични търговци се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. В настоящия случай ответникът е бил представляван от юрисконсулт, като съдът в съответствие с фактическата и правна сложност на делото определя размер на възнаграждението 200 (двеста) лева.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК във вр. с чл.40, ал.3 ЗДОИ, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, Второ отделение, 25^{-ти} състав,

РЕШИ

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Д. Б. Т. от [населено място], срещу РЕШЕНИЕ №6/26.07.2019г. на председателя на Държавната комисия по хазарта.

ОСЪЖДА Д. Б. Т., с адрес: [населено място], [улица], ет.5, офис №1, да заплати на Държавната комисия по хазарта, представлявана от председателя, с адрес: 1431 С., [улица], сумата 200 (двеста) лева – разноски по адм. дело №9781/2019г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

СЪДИЯ

Боряна Петкова