

РЕШЕНИЕ

№ 5425

гр. София, 14.10.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.09.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Елеонора Попова

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **5364** по описа за **2020** година докладвано от съдия Наташа Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. АПК, във вр. с чл. 63, ал.1 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на К. Н. К., ЕГН [ЕГН], чрез адв. А. Т. - САК срещу Решение № 72278 от 14.04.2020 г. по НАХД № 11260/2019 г. по описа на Софийски Районен съд, НО, 111 състав. С оспореното решение е потвърдено Наказателно постановление № 19-4332-010144/31.05.2019 г. издадено от началник на сектор при отдел „Пътна полиция“ – СДВР, с което на същия на основание чл. 179, ал. 2, вр. с чл. 179, ал. 1, т. 5, пр. 4 от ЗДвП. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лв. за нарушение на чл. 37, ал. 1 от ЗДвП.

В жалбата се поддържа, че решението на СРС е неправилно, като постановено при неправилно тълкуване на материалния закон и при допуснати съществени процесуални нарушения - касационни основания по чл.348, ал.1, т.1 и т.2 НПК. В жалбата са изложени подробни съображения в тази насока. Иска се отмяна решението и постановяване на друго, с което НП да бъде отменено. Алтернативно се иска от съда да върне делото на въззивната инстанция за изясняване на фактите. Претендират се направените в производството по делото разноски.

В съдебно заседание касаторът се представлява от адв. Ч., която поддържа касационната жалба. Моли оспореното решение да бъде отменено, като неправилно и

незаконосъобразно.Претендира присъждане на разноски за които представя списък с разноските.

Ответникът – СДВР-ОПП в съдебно заседание не се представлява и не изразява становище по касационната жалба.

Софийска градска прокуратура се представлява от прокурор П. С., която счита жалбата за неоснователна, а решението на СРС за правилно.

Административен съд София – град, X-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена от надлежна страна, в законоустановения срок, срещу съдебен акт, който подлежи на инстанционен контрол, а разгледана по същество е неоснователна.

Въззивният съд, след обсъждане на събраните писмени и гласни доказателства, е приел за установена следната фактическата обстановка:

На 16.05.2019 година, около 19:52 часа К. К. управлявал МПС-лек автомобил „Фиат П.“ с ДК [рег.номер на МПС] в [населено място], по [улица]с посока на движение от [улица]към [улица].Същият на кръстовището, образувано с [улица]предприел маневра завой на ляво с цел навлизане в друг път, по [улица]. При предприемане на маневрата преди да навлезе по [улица]водачът не пропуснал насрещно движещия се по [улица]с посока на движение от [улица]към [улица]мотоциклет „К.“, с ДК [рег.номер на МПС] , при което настъпил удар между превозните средства, като възникнали щети за лекия автомобил и за мотоциклета.

На място бил изпратен екип на ОПП-СДВР, пред който участващите лица попълнили декларации за обстоятелствата около ПТП и бил съставен констативен протокол.Съставен акт за установяване на административно нарушение бл. № 091243/16.05.2019 година за нарушение на чл. 37, ал. 1 ЗДвП.Въз основа на АУАН било издадено и обжалваното пред въззивната инстанция НП № 19-4332-010144 от 31.05.2019год. на началник сектор при Отдел „ПП” СДВР, с което на К. Н. К. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 /двеста/ лева на осн. чл. 179, ал. 2, вр. ал. 1, т. 5, пр. 4 ЗДвП за нарушение на чл. 37, ал. 1 ЗДвП.

Решението на СРС е валидно, допустимо и правилно.

Въззивният съд, преценявайки събраните по делото в производството пред него доказателства е направил извод, че при настъпване на ПТП маневрата, предприета от водача на лекия автомобил не е била завършена и за същия е било налице задължение да пропусне насрещно движещия се по [улица]с посока на движение от [улица]към [улица]мотоциклет „К.“.Провилно е прието, че маневрата се явява завършена в момента, в който МПС е напуснало кръстовището, а това ще е възможно, когато изцяло е навлязо на [улица], какъвто не е настоящият случай, тъй като видно от декларациите на участващите лица и скиците на ПТП, ударът е настъпил на

[улица]. В случая конкретно е изяснена фактическата обстановка по делото, поради което е и доказано извършеното нарушение от касатора и направените от него оплаквания са неоснователни.

При така установеното от фактическа и правна страна, настоящата касационна инстанция намира, че обжалваното решение е законосъобразно и не са налице касационни основания за неговата отмяна, поради което следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София-град, X касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 72278 от 14.04.2020 г. по НАХД № 11260/2019 г. по описа на Софийски Районен съд, НО, 111 състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: