

Протокол

№

гр. София, 16.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав, в
публично заседание на 16.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Десислава Лазарова и при участието на
прокурора Радослав Стоев, като разгледа дело номер **6524** по описа за **2025**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:22 часа в залата се явиха:

ИЩЕЦЪТ Н. С. К., редовно призован, явява се лично, представлява се от адв. Г., с пълномощно
по делото.

ИЩЕЦЪТ Н. С. К., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по
делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, представлява се от юрк. Ц., с
пълномощно по делото.

ЗА СГП участва прокурор С..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. А. Ж. А., редовно уведомена, явява се.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила експертиза на 12.12.2025 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се слуша заключението.

ПРОКУРОР: Няма пречки да се слуша заключението.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

инж. А. Ж. А., 56 г., неосъждана, без дела и родство,

вещо лице А.: Поддържам представеното заключение.

СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Адв. Г.: Нямам въпроси, да се приеме.

Юрк. Ц.: Нямам въпроси. Оспорвам заключението.

ПРОКУРОР: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

Вещо лице А.: Допуснала съм техническа грешка за периода, която поправам в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ счита, че вещото лице е отговорило на поставения въпрос, посочило е по кой метод е работило и е цитирало използваните пазарни аналози, представя и разпечатка от обявите, поради което заключението следва да бъде прието и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по изготвената експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице сума в размер на 400 (четиристотин) лева от внесения депозит.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата.

Адв. Г.: Моля да допуснете изменени на исковата претенция чрез увеличение на същата, като сумата да се счита предявена за 13 311 лв. – за всеки от ищците да се счита за предявена за сумата 6655,50 лв.

Юрк. Ц.: Оспорвам искането за изменение на иска.

ПРОКУРОР: Няма пречка за изменение на исковата претенция.

СЪДЪТ НАМИРА, че с оглед разпоредбата на чл. 214, ал. 1 ГПК приложима в чл. 144 АПК, която допуска до приключване на съдебното дирене в първата инстанция ищецът да може да измени сам размера на предявения иск, поради което искането е допустимо и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА, на основание чл. 214, ал. 1 ГПК вр. чл. 144 АПК изменение на предявените искове чрез увеличението на размера от по 6500 лв. до размер от 6655,50 лв. за всеки от ищците.

Определението не подлежи на обжалване.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

ПРОКУРОР: Нямам доказателствени искания.

С оглед изчерпване на доказателствените искания счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. Г.: Моля да уважите предявените искове като приемете, че същите са доказани по основание и размер. Моля да ни присъдите законната лихва, считано от предявяване на исковата молба до окончателното плащане. Претендираме разноски за което съм приложила заплатено адвокатско възнаграждение и депозит за заплатената сума на вещото лице, представям списък с копие за ответника. Моля да приемете, че искът е доказан по основание тъй като вече има влязло в сила решение, което съобразно тъкувателното решение на ВКС в мотивите си обвързва с настоящия съд, а по отношение на размера моля да приемете същия за доказан във връзка с приетата днес

експертиза.

Юрк. Ц.: Изцяло оспорваме иска и считаме че твърденията на ищците са неоснователни. Считаме твърденията на ищците за неоснователни, като оспорваме изцяло иска. Границите на отговорността се разпростират до вредите, които са пряка и непосредствена последица от увреждането. Във фактическия състав на отговорността на държавата за дейността на администрацията, визирана в чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ са включени следните елементи: незаконосъобразен акт, издаден при или по повод изпълнение на административна дейност от орган или длъжностно лице на държавата, който да е отменен по съответния ред; вреда от такъв административен акт и причинна връзка между постановения незаконосъобразен административен акт и настъпилия вредоносен резултат. В настоящия казус и предвид липсата на един от посочените три елемента на фактическия състав не може да се реализира отговорността на държавата по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. В този смисъл доказателствената тежест за установяване на наличието на всичките тези три предпоставки се носи от ищеца, търсещ обезщетение за присъждане на обезщетение за претърпените вреди. Отчуждаването на поземлени имоти се осъществява от Дирекция „Инвестиционно отчуждаване“ - Столична община. При справка в деловодната система на Столична община-район „М.“ се установи, че Н. С. К. и Н. С. К. са подали заявление с вх. Рег. № РМЛ16-ГР94- 1858/25.07.2016 г. за откриване на производство по отчуждаване на имот с идентификатор 68134.4082.292, м. „ж.к. М. I. По преписката е налице отговор от дирекция „Инвестиционно отчуждаване“ до дирекция „Транспортна инфраструктура“ с изх. № СОА16-ГР94-5091-(1)/02.08.2016 г., видно от който имотът не е включен в програма за придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост на Столична община на 2016 г., одобрена с решение 312 от 28.04.2016 г. на Столичен общински съвет.

Моля да отхвърлите изцяло исковата претенция. Претендираме юрисконсултско възнаграждение. Правим възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

ПРОКУРОР: Исковете са доказани по основание и размер, моля да се уважат.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: