

Протокол

№

гр. София, 06.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 06.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **2791** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомено, представлява се от АДВ. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ „С. МОРСКА“, ПРИ АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРК. Т., с пълномощно от днес.

ЮРК. Т.: С постановление на МС от 31.07.2021 г. е променено името на ТД „С. морска“ на ТД „Митница“ – В..

СЪДЪТ намира, с оглед така направените структурни промени, че следва да КОНСТИТУИРА като ответник по настоящето дело директора на ТД „Митница“ – В., при Агенция „Митници“.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р ИНЖ. М. И. Х. – редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК писмено заключение по

допуснатата съдебна химико-технологическа експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Молим да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице:

Д-Р ИНЖ. М. И. Х.: Българка, българска гражданка, неосъждана, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастна при даване на заключението.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението чрез разпит на вещото лице:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ползвах материалите по делото и общоизвестни източници, които съм цитирала от интернет. От химична гледна точка процесното вещество е смес от олеин и стеарин това са различни фракции на рафинираното, избеленото и дезодорирано палмово масло, което се получава чрез фракциониране – по комбинираната номенклатура то представлява шортънинг, така се приема и в почти всички научни публикации, които съм цитирала.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. М.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Метода използван от митницата се използва масово от ЕС, но не знам дали е утвърден изрично. В България и други страни се използват и други методи за други продукти. Доколкото знам предстои официалното му въвеждане за използване в ЕС. Този метод представлява стандартен метод за изследване текстурата на мазнините, а текстурата на мазнина е свързана с кристалната им решетка. Кристалната решетка определя текстурата. Така наречената рентгенова спектроскопия и диференциално сканираща калориметрия изследва кристалната решетка. Не са ми известни други методи за изследване на кристалната решетка. По въпрос № 4 – изменението на текстурата на палмовото масло е винаги изменение на кристалната решетка /структура/. По отношение на въпрос № 5 – не може да се отговори с една дума. Дала съм отговори. Интерестерифицирането и преестерифицирането са едни и същи процеси. Е. също се въздейства и се променя в cis-форма или trans-форма – това променя физическите характеристики, докато при процеса на хидрогениране освен физичните характеристики има промяна на химичната формула, най-общо. Описала съм подробно в какво се изразяват посочените химични процеси. При хидрогенирането има най-общо промяна на химичната формула на веществото. Най-общо палмовото масло се състои от 50% наситени и 50% ненаситени мастни киселини. При хидрогенирането се увеличава количеството на наситените мастни киселини и това е под въздействието на обработката с допълнителен водород. В годините назад се е установило вредното въздействие на наситени мастни киселини, поради което веществата се обработват чрез специален режим на кристализация, който променя физическия процес и понеже се променя цялата кристална мрежа се получават, така наречените текстурирани мазнини или „шортънинги“. Този процес най-често е така нареченото контролирано охлаждане, т.е. който е физичен процес – веществото се охлажда в специални кристализатори.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: О. и стеаринът са две фракции на палмовото масло, които не са „шортънинг“. Първоначално те се нагряват, за да може стеаринът да се стопи и двете

вещества да се смесят, след което се охлаждат контролирано и се получава твърдо вещество – това вещество вече е шортънинг. При нагряването няма изменение в кристалната решетка – такова изменение се получава при охлаждането. Тези две фракции са в различно съотношение и това зависи от предназначението, за което ще бъдат използвани, т.е. в какви продукти ще бъдат влагани. Съотношението между двете вещества влияе единствено и само на температурата, при която се топи крайният продукт. Независимо от съотношението при охлаждането ще има промяна в кристалната решетка.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. М.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма точна температура или на мен не ми е известна точна температура, при която става втвърдяването след разтопяване. По научни публикации този процес настъпва при минусови температури. Това зависи от съотношението, в което са двете вещества – стеарин и олеин. Според документите, приложени по делото и от производителя в случая няма процес на хидрогениране.

АДВ. М.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. Т.: Нямам въпроси към вещото лице да се приеме заключението като компетентно.

АДВ. М.: Оспорвам заключението по същество. Няма да искам допълнително заключение.

СЪДЪТ намира, че заключението на вещото лице М. Х. следва да бъде прието като доказателство по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по допуснатата съдебна химико-технологическа експертиза като доказателство по делото. Същото ще бъде ценено в крайния съдебен акт като в съвкупност от данни несъбран доказателствен материал.

На вещото лице професор д-р инж. М. И. Х. ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ

УКАЗВА на вещото лице М. Х. да представи справка-декларация по наредбата за изплащане на възнагражденията на вещите лица.

АДВ. М.: Моля да ми се даде възможност да направя допълнително доказателствено искане, насочено към изследване на съхраняваните в митницата проби от процесното вещество.

ЮРК. Т.: Противопоставям се на искането за извършване на повторна експертиза, тъй като няма акредитирана лаборатория в България освен в митниците, в която да се извършва изследване по показателя: определяне на консистенцията на палмова мазнина, чрез измерване с пенетрометър – уредът, с който митническите органи са извършили изследването. Дори да се ангажира друга лаборатория няма да има база за сравнение със заключението, изготвено от Централна митническа лаборатория. Моля да оставите без уважение искането.

СЪДЪТ намира, че следва да даде възможност на жалбоподателя да направи допълнително доказателствено искане, като точно и ясно посочи, защо счита приетото

до момента заключение за необосновано или неправилно.

Следва да се посочи метода или методите, по които ще бъде извършвано изследването при евентуално допускане на допълнително заключение, както и лабораторията, в която ще бъде извършено това изследване.

За да може съдът да прецени дали да допусне такова изследване жалбоподателят следва да представи и писмено становище от експерт в областта на химията и химичните процеси, дали соченият от жалбоподателя метод за изследване и този, използван от митниците са съпоставими.

СЪДЪТ

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. М. да формулира писмено исканията си в 30-дневен срок от днес, съобразявайки дадените от съда указания.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.12.2021 година, от 09,45 часа, за която дата и час страните уведомени, чрез пълномощниците си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: