

Протокол

№

гр. София, 17.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 17.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **5534** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9.37 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от Р. М., управител на дружеството и от адв. С., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ при ЦУ на НАП - С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. М. , с пълномощно по делото от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й. Л. – редовно уведомена, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. С. – редовно уведомен, не се явява. Същият е депозирал молба на 16.02.2022 г., с която заявява, че е служебно възпрепятстван и освен това не е изпълнил поставената му задача. Моли да му се даде възможност да изготви възложената експертиза.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице Л. по изготвената СТЕ, постъпило в съда на 01.02.2022 г.

СНЕМА самоличност на вещото лице

Й. Л. Л. – 35 г., неосъждана, българска гражданка, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам. Нямам какво да добавя. Поддържам си заключението.

На въпроси на адв. С. – Вещото лице – Специалността ми е магистър по компютърна графика. Работила съм като хардуерен дизайнер, имам стаж 10 години. Имам счетоводни познания от курс за оценители за оценка на цели предприятия. Гледала съм това, което е по фактурите и по договорите като съм сравнявала с файловете.

АДВ. С. – Представям обяснения с вх. № в РП 53001839 от 14.07.2020 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не съм гледала точно тези обяснения, а гледах фактурите и договорите. Гледах съответно дали файловете отговарят на издадените фактури. Гледала съм фактурите и така съм преценила, че така трябва да изготвя експертизата. Гледала съм файловете и съм представила допълнителна информация за датата на създаването на файловете и кой е създал файловете, с кои продукти са съставени отделните файлове.

АДВ. С. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Моля да не се приема експертизата, оспорваме я същата, тъй като вещото лице не е работило по нито един от зададените въпроси. Искаме повторна експертиза от друго вещо лице.

ЮРК. М. – Нямам въпроси към вещото лице. Действително вещото лице не е направило анализ и изводи, каквито се искат в поставените задачи.

АДВ. С. – Моля да не се приема експертизата. Искаме повторна експертиза от друго вещо лице.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните намира, че не са налице основания за назначаване на повторна експертиза от друго вещо лице, тъй като не са налице никакви доказателства за некомпетентност на назначеното вещо лице или за неговата пристрастност по делото. В същото време намира, че в действителност вещото лице не е отговорило точно на възложените му задачи, което е основание за изготвяне на допълнително заключение.

По изложените съображения

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА така представеното заключение, постъпило в съда на 01.02.2022 г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на същото вещо лице да допълни представеното вече заключение, като отговори конкретно на поставените задачи.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице в 7-дневен срок от следващото съдебно заседание да депозира заключението.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмо от БТК ЕАД, постъпило на 07.01.2021 г., с което заявяват, че цитираните адреси са част от мобилната мрежа на БТК и няма право да предостави исканата информация.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА изпратени до трети неучастващи по делото лица молби за представяне на документи, намиращи се при тях. До „К. 851“, „Н. 1786“, „И. 78“, „С. ланд трейд 1“, отметка непознати, „В. 66“, отметка непотърсена, „Г. 372“, непотърсена, „С.“, непотърсена, „П. 14“, непотърсена, „А.“, непотърсена, „С.“, адресът не съществува, „Р. 33“, преместен, „А.“, непознат.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от [фирма], постъпила на 16.02.2022 г., с приложения към

същата писмени доказателства под опис.

АДВ. С. – Моля да се изпратят повторно молбите на посочените от мен електронни адреси на дружествата в молбите на третите лица. На този етап нямаме други искания. Моля да приемем за безспорно, че съответните съобщения и документи, са изпращани на съответните ай пи адреси.

ЮРК. М. – Не можем да приемем за безспорно, че посочените адреси са на доставчиците на жалбоподателя, тъй като те са длъжни да обявят адрес за кореспонденция. Да се приемат представените доказателства с молба от 16.02.2022 г.

АДВ. С. – Считам, че в такъв случай не са извършени надлежни насрещни проверки на доставчиците, което е съществено процесуално нарушение.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба от 16.02.2022 г. писмени доказателства под опис от страна на трето неучастващо по делото лице, а именно [фирма].

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ ПОВТОРНО молби до останалите трети лица на посочените в съответните молби електронни адреси.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на назначените вещи лица да изготвят възложените експертизи.

С оглед събиране на доказателства

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 21.04.2022 г. от 11.00 ч., за която дата страните уведомят от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: