

# Протокол

№

гр. София, 17.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 17.03.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **6574** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.47 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма]– редовно уведомен, представлява се от АДВ. Е. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директора на областна дирекция по безопасност на храните-С. град – редовно уведомен, явява се АДВ. Б., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. Д.: Водя допуснатия свидетел.

АДВ. Б.: Направи ми впечатление, че процесната жалба е подадена и подписана от пълномощник с генерално пълномощно. Съгласно чл. 32 от ГПК, представителство по пълномощие пред съд може да бъде извършвано от адвокати, юрисконсулти или на роднини на физическо лице стара по делото. При извършена справка се установи, че посоченото лице подписало жалбата не е регистриран адвокат. Лицето е Б. В. Р., с генерално пълномощно. Същият е подписал като представител на едноличния търговец.

СЪДЪТ:Тази нередовност на жалбата е установена още през м.януари и е отстранена, като И. Г. дойде в съда и подписа лично жалбата. Б. Р. не е приет от съда като

пълномощник и процесуален представител на [фирма].

В залата се въвежда свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на:

Л. П. Д. – ЕГН [ЕГН], л.к.[ЕИК], издадена на 13.08.2020 г.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси СЪДА, СВИДЕТЕЛЯТ отговори: Работя в Областна дирекция по безопасност на храните-С. град като главен инспектор, отдел „Контрол по храните“ АДВ. Б.: Спомняте ли си какво констатирахте при извършена проверка в обект, стопанисван от жалбоподателя по делото?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, спомням си. Миналата година, на 30 юни след информация изнесена в медиите за приготвяне на развалена храна в въпросния обект, с колегата която отговаря за обекта извършихме проверка на място в кухнята. Аз лично за първи път извършвам проверка по време на стопанисването от посочената фирма. Представихме се, казахме какъв е поводът за проверката и с лице от фирмата, което се представи като човека, който е отговорник на обекта и отговаря за воденето на документацията, пристъпихме към извършване на физическата проверка. При проверката в складови помещения видяхме безпорядък, чували с картофи по пода, пластове кал по земята, складовете които бяха за храни намерихме съдове с приготвена храна от предни дни. Едните бяха в казани, а други бяха в еднократни опаковки. Намерихме стоки с изтекъл срок годност, видно от етикетите. По нататък в подготвителните помещения видяхме, че не се използват по предназначение, в едното от подготвителните имаше чували с еднократни пластмасови опаковки, реално това е помещението, което се случват целия технологичен процес се оказа топла кухня. В нея имаше неотворени чували със зеленчуци, картофи, лук, тиквички и други такива нарязани донякъде с остатъците от частите, които са за изхвърляне, кори от яйца по плотовете. Като цяло плотовете бяха замърсени с всякакви отпадъци, остатъци от мазнини, посуда пак с частични остатъци от храни навсякъде, топлинните съоръжения също видимо замърсени с наслоени с остатъци от храни. Съдовете за отпадъци буквално преливаха от боклука в тях, даже в единия, който все пак явно имаше повече отпадъци от зеленчуци, бълваха мушици, които се проявяват при процес на гниене на зеленчука. Миялното помещение беше задръстено с всякаква посуда – тенджери, тави, върху пода натрупани навсякъде, включително и на плотовете, на които принципно се съхранява измитата посуда имаше и оставени тави за миене. В т.н. измита посуда се съхраняваше в тави, които принципно са за готвене и видно в тях бяха сложени прибори и готварски пособия, които не бяха добре измити, пак с остатъци от храни и мазнини по тях. Персонала в момента, която заварихме в кухнята беше със силно замърсено работно облекло. На пода между разливното и топла кухня и частично в стаичка за почивка имаше доста голяма площ с вода. По думите на служителката, която беше отговорник на обекта, е имало проблем с някакъв теч, който не беше видим за нас, може би теч от тръба, която е в стените, но водата видимо беше застояваща и нямаше възможност да се оттече. Тоалетната за персонала беше с неработещо осветление. След физическата проверка е едното от помещенията се довършваше опаковането и разпределянето на храната за обектите. След физическата проверка извършихме и документална проверка – поискахме системата за самоконтрол, записите, които трябва да се водят по нея, здравни книжки на персонала. Здравни книжки не ни бяха представени първоначално в хода на проверката. В

записите, които ни предоставиха, имаше съществени пропуски по отношение на вписване данни за входящ контрол на храните. Не бяха вписани данни за сроковете на годност и за партидни номера, което гарантира, че са постъпили храни в срок и са безопасни, затова се изискват тези данни да бъдат вписвани. Не се представи дневник за проследимост по време на технологичния процес, в който би трябвало да се опише в коя ястие, какви суровини са влезли. Идеята е да се гарантира, че в храните са вложени само продукти в срок на годност. Дневникът, който беше за хигиена на помещенията, беше воден до 09 юни. Задължителен друг дневник, която да гарантира безопасността на храните, е този, който е за контрол на температурата за приготвяне, който също за м. юни не беше представен. Прегледахме документи за изходящ контрол на храните, за да видим до какви обекти отиват те – там също имаше пропуски на кои дата е излязла храната и непопълнени реквизити, например: час на издаване, час на приемане, целта на които е да се види, че храната е доставена в кратък срок и ответната страна е приела надлежно храната и е удостоверила, че всичко е наред – там също имаше пропуски. Здравните книжки бяха представени след оформяне на констативния протокол, който попълнихме и връчихме на място в обекта. Буквално при записване на последното изречение се появи представител на фирмата, който ги донеси и това нещо е отразено в протокола – те бяха редовни. Аз съм служител с 28 години трудов стаж, но констатациите които видяхме, бяха фрапиращи и за мен и видно представляваха риск за храната, която се приготвя, защото освен това да се работи с продукти с ясен произход и срок на годност, да се спазват всички технологични и етапи, така както е разписано, за да се хигиената на храните, контрол по време на приготвянето – имаше съществени и драстични пропуски и това директно води до риск за предлаганата храна, която все пак се доставя до рисковите групи, болни хора, деца, организирани колективи и други. Не се ползват по предназначение помещенията.

АДВ. Б.: Какви документи съставихте към момента на извършване на проверката? На кого ги връчихте? Имаше ли някакви възражения относно написаното?

СВИДЕТЕЛЯТ: В момента на проверката съставихме констативен проток, който на място беше подписан от жената, която през цялото време на проверката беше с нас и беше връчен на място на нея. В последния момент, вече приключвайки писането на протокола, се появи представител на фирмата със здравни книжки, което беше отразено в протокола, че са представени. След това по негово настояване се върнахме отново и той да се убеди в състоянието на обекта, тъй като нашите констатации не бяха приети радушно. Така, че направихме един вид нещо като втора проверка физическа в помещенията, така че и той да се убеди сам в това, което ние сме констатирани, при което тези храни, които цитирах, лично той ги изхвърли и затова не са описвани в протокола, като опаковки от предишни дни. Казвам от предишни дни, защото аз попитах имат ли меню, по което да видим какво се приготвя за деня, за да може да разграничим различните храни, които виждаме и ми показаха пак нещо като меню, по-точно работни листове, на които е изписано за съответната дата какви видове ястия трябва да се приготвят и видно от тези листове имаше храни не от деня, в който извършваме проверката. От какъв предходен ден не мога да кажа, но не са предвидени за приготвяне в дена, в който направихме проверката.

АДВ. Б.: Вие получихте ли информация къде се доставят храните, приготвени в този обект?

СВИДЕТЕЛЯТ: Точно за това искахме тези изходящи данни, с които се придружава

храната до обектите, за да видим до какви обекти стигат, какви бройки храна се изнасят, по какъв начин и дали се придружават с нужната документация до клиента с адекватно вписани данни. Имаше пропуски и там, както казах преди малко.

АДВ. Б.: От кого Ви бяха представени тези документи, които трябва да се водят по системата за самоконтрол?

СВИДЕТЕЛЯТ: Документацията се представи от лицето, което ни посрещна и е отговорник на обекта и отговаря за воденето на документите. Искам да напомня, че записите по системата се водят на място в обекта. Някои от тях би трябвало да се водят по няколко пъти на ден, колкото е необходимо, например: температура на храната за всяко ястие, температура на хладилниците два или три пъти на ден в зависимост на това как е разписано в системата, но тази документация се представя към момента на проверката и само тогава има стойност. Няма как да се водят записи за неща случващи се извън обекта или случващи се със задна дата или по друго време. Тези записи се представят на момента, за да може да се направи проверка от наша страна, за да може да се види дали това, което е написано отговаря на истината.

АДВ. Б.: Липсата на данни за осъществен температурен контрол при производството на храните и в хладилните съоръжения създава ли риск за безопасността на храните?

СВИДЕТЕЛЯТ: Безспорно. Неспазване на хигиенните изисквания и на неправилна обработка на суровините преди влагането им и това, че не се контролират топлинната обработка са предпоставки за възникване на риск за безопасността на храните и хранителни отравяния.

АДВ. Б.: При Вашата констатация, че не са водени записи за проследимост на вложените в произведените ясни суровини имате ли друг начин да осъществите контрол за безопасността на произведените храни?

СВИДЕТЕЛЯТ: Ако нямаме записи за проследимост няма как да знаем наистина какви суровини са вложени в храните, дали са били в срок или са били с ясен произход, придружени с необходимите документи и няма как по друг начин да установим. Защото в момента на проверката, например имаше много малко продукти в наличност. Една част от проверката за годността на храните физически е да ги проверим на място, но много малко суровини имаше налични т.е. те са били вложени и няма как освен документално да проверим дали са били безопасни.

АДВ. Б.: Мислите ли, че хигиенното състояние на обекта и наличните продукти в него към момента на проверката са следствие на обичайната дейност, която се извършва?

СЪДЪТ: Този въпрос е недопустим. Въпросът не е относно факти, а за предположения.

АДВ. Б.: Извършваше ли се дейност по приготвяне на храни към момента на извършване на проверката?

СВИДЕТЕЛЯТ: Извършваше се разпределяне изготвената храна, защото е обедно време, те даже казаха, че закъсняват с издаването, разпределяне по съдовете, за да може да се изнася, довършителни работи. Ние започнахме проверката от складовете и към момента на топла кухня не се готвеше, а се разпределяха сготвената храна в посудата за изнасяне към болницата. Това си е част от целия технологичен процес.

АДВ. Д.: Всичко ли, което констатирахте отразявахте в констативния протокол?

СВИДЕТЕЛЯТ: Например, тези неща, които господинът изхвърли в кофата, не сме ги отразили, защото няма как да ги запишем, че са налични при положение, че той ги изхвърли.

АДВ. Д.: Аз проследих това, което изредихте като нарушение, около 30-тина, а в

констативния протокол има не повече от 10 нарушения в заповедта, която е издадена на базата на констативния протокол, тъй като той е много лошо четим и аз не мога да го разчета има не повече от 10 нарушения. Кажете ми например къде Вие записахте, че имало кал по земята или това, което казахте Вие, че сте видели кофи с боклук и с мушици. Кажете ми къде точно сте го записали това?

СВИДЕТЕЛЯТ: Написано е че в помещението има мухи.

АДВ. Д.: Да, написано е ,че в помещението има мухи, но за мушици, които са в резултат на загниването на суровините, къде е написано?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не пишем, че е в резултат на загниване, а пишем че е имало мухи.

АДВ. Д.: А калта къде е? Не мога да я видя тази кал.

СВИДЕТЕЛЯТ: Написано беше в констативния протокол.

АДВ. Д.: Покажете къде точно. Вие си спомняте какво сте установила, намерете го в протокола и го покажете на съда къде точно.

СВИДЕТЕЛЯТ: Първи–втори ред от раздел 4 от констативния протокол.

АДВ. Д.: Вие сте отишли преди разпределението на храната. Същият ден ли е била приготвена храната, непосредствено преди разпределянето преди Вашето идване? Процесът, работния цикъл кога се е извършвал?

СВИДЕТЕЛЯТ: Ние към 11,30ч. сме отишли на проверка. Проверката е протекла по хода на движението на суровините, складове, подготвителни помещения и дефакто малко на по-късен етап сме влезли в топла кухня. Процесът по приключване на същинското готвене е приключил и храната се разпределяше по съдовете.

АДВ. Д.: Кога се почистват помещенията? След разпределяне на храната до приключване на работния ден или преди да се разпредели храната?

СВИДЕТЕЛЯТ: Помещенията могат да се почистват по всяко едно време, когато е необходимо.

АДВ. Д.: Може ли да се почиства обекта след приключване изцяло на работния цикъл?

СВИДЕТЕЛЯТ: След приключване изцяло на работния цикъл е задължително. Аз обяснявам за неща като например: рязана глава лук, няма как да бъде описано в протокола, но тази част от отрязаната глава лук седи на работния плат в топла кухня има още и остатъци от нарязани зеленчуци, което в тази първична обработка би следвало да се извърши в подготвителните помещения.

АДВ. Д.: За конкретната глава лук, може ли тя да се изхвърли след приключване на целия работен цикъл?

СВИДЕТЕЛЯТ: Конкретната глава лук би следвало да се измие, да се отрежат неядливите части в помещенията, които са предвидени за тази цел, именно да не се допуска този процес да се случва в топла кухня, с което да се замърсяват работните плотове, защото не говорим само за отрязани части на зеленчуци – говорим за прах и кал, която е била по тези зеленчуци, които са внесени вътре с транспортните си опаковки, с чувалите в които са били, с кашоните, корите от яйцата по същия начин - затова се изисква да обработват извън топла кухня в специално обособени помещения. Корите, които ние заварихме в топла кухня са източник на замърсяване със залмонела, която може да предизвика инфекция, ако по някакъв начин попадне в храната.

АДВ. Д.: Кога се изхвърлят те? Могат ли да се изхвърлят?

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз затова обяснявам, че те нямат място в топлатата кухня. Отпадъците се изхвърлят своевременно. Когато кошчето е пълно, естествено че трябва да се

изхвърли независимо в коя част от деня е.

АДВ. Д.: Какво имате в предвид под „опаковки, които сте намерили от предни дни“? Използвани ли се тези опаковки? Найлончета ли са, лъжички ли са, какво са точно?

СВИДЕТЕЛЯТ: Съдове с някаква разпределена храна и с еднократна посуда.

АДВ. Д.: Използвани?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не. Съдове с храна, които седят в складово помещение. Едната тенджерка, доколкото си спомням беше с таратор...

АДВ. Д.: Вие как разбрахте, че са от предния ден?

СВИДЕТЕЛЯТ: Споменах го, с изискване на седмично меню, в което за конкретната дата какви ястия са предвидени да се готвят.

АДВ. Д.: Къде го описахте това? Не го намирам в констативния протокол.

СВИДЕТЕЛЯТ: Не е описано, тъй като господина ги изхвърли в яда си.

АДВ. Д.: Доколкото си спомням, Вие сте срещнали господина когато е бил съставен вече констативния протокол и когато сте си тръгвали.

СВИДЕТЕЛЯТ: Оставяха точно едно-две изречения финални, когато той дойде. Казах Ви че ние вписахме и представянето на здравните книжки, не беше финализиран констативния протокол.

АДВ. Д.: Вие сте стигнали до таратора, той го е изхвърлил и затова ли не сте го записали?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, може така да се каже.

АДВ. Д.: Кой са стоките с изтекъл срок на годност? Къде ги описахте?

СВИДЕТЕЛЯТ: Стоките са описани в констативния протокол, имаше пшеница и други.

АДВ. Д.: Казахте, че някаква служителка Ви е казала че са от предния ден ли? Питали сте и някаква служителка Ви е казала, че е имало някакви остатъци, които са от предния ден. Коя е тя? Коя е служителката с която сте разговаряли?

СВИДЕТЕЛЯТ: Жената, която е пред залата.

АДВ. Д.: След като приключите, съставите констативния протокол, след това какво следва?

СВИДЕТЕЛЯТ: Връчваме протокола. Ако има последващи процедури и има и други документи, които да се представят преминаваме към съставяне на тези процедури. В случая, тъй като ситуацията е била такава, че е изисквала спиране дейността на обекта, сме изготвили заповед за спиране, която се издава от името на директора, съставя се в службата и се връчва на отговорника.

АДВ. Д.: Къде се връчва? Кога? По какъв ред се връчва?

СВИДЕТЕЛЯТ: Връчва се след като е изготвена и подписана от нашия директор се връчва на лицето, което е управител на фирмата.

АДВ. Д.: Конкретната заповед връчихте ли я? След колко време?

СВИДЕТЕЛЯТ: Оставихме покана да се яви отговорното лице за

следващия ден. На следващият ден дойде господина, който се оказа че не е управител на фирмата и затова не му връчихме на него заповедта за спиране. Лицето, което е управител на фирмата по неговите думи е била болна в момента и нямало как да дойде, но на следва ден след неговото явяване, управителя на фирмата се яви и се връчи на нея лично.

АДВ. Д.: Кога трябва да спре обекта? От коя дата? Спрямо връчването на заповедта или спрямо констативния протокол?

СВИДЕТЕЛЯТ: Спрямо заповедта, като естествено че всичко това, което ние сме написали и последващите процедури те са обяснили на хората в обекта.

АДВ. Д.: Кои са последващите процедури, които сте обяснили на хората в обекта?

СВИДЕТЕЛЯТ: Това, че трябва незабавно да спрат тези храни, които сме видели с изтекъл срок на годност.

СЪДЪТ: Кога затворихте обекта? Как се случи това? Физически как се спира експлоатацията на обекта? Вие как проверявате дали е спрян от експлоатация?

АДВ. Д.: Обекта не е бил запечатан. Аз също това искам да попитам.

СВИДЕТЕЛЯТ: Преди години действително имаше практика да се запечатва с лепенки, но сега няма.

СЪДЪТ: Издавате заповед да се спре експлоатацията на обекта. На следващият ден отивате ли да проверите дали работи?

СВИДЕТЕЛЯТ: Принципно не ни е разписано на следващия ден конкретно, че трябва да се отиде, но правим проверка дали заповедта се изпълнява. Тук поради това, че се забави връчването на заповедта, не по наша вина, а поради неявяване на човека на когото би следвало да я връчим, след връчването се падат почивни дни, в което време те са работили.

АДВ. Д.: През почивните дни болните в болниците не се ли хранят? Вие откъде знаете, че те не са работили през почивните дни?

СВИДЕТЕЛЯТ: Доколкото знам, че те не работят събота и неделя, кухнята. А как се изхранват болните, не знам.

АДВ. Д.: При положение, че храната е толкова вредна и опасна за живота и здравето на половината страна, Вие осъществихте ли контрол дали действително тази кухня работи или неработи? По какъв начин Вие сте сигурна, че тази кухня неработи и е преустановила дейността?

СВИДЕТЕЛЯТ: Имате в предвид след връчване на заповедта за

спиране?

АДВ. Д.: Точно така. Не следва ли след връчването да отидете на място и да изчакате работниците да излезнат?

СЪДЪТ: Действията, които са след издаване на заповедта, нямат пряко отношение към делото.

СЪДЪТ: Вие ходили ли сте на проверка друг път в този обект?

СВИДЕТЕЛЯТ: В този обект съм ходила преди това, но не и по време, което е стопанисвано от конкретната фирма. При тази фирма за първи път.

АДВ. Д.: Кога отворихте и как стана отварянето?

СВИДЕТЕЛЯТ: Отварянето стана след подаване на заявление от тяхна страна, че са отстранили несъответствията, отива комисия и проверява обекта.

АДВ. Д.: Знаете ли за уговорки между Ваши колеги, може би и Вас с управителя на обекта, че следва обекта да бъде затворен за една седмица, заради медийния интерес? Вие знаете ли за такива уговорки?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, не знам. Такива уговорки не са възможни и не са допустими.

**СЪДЪТ** освободи свидетеля от залата.

*В залата се въвежда свидетелят.*

**СЪДЪТ** пристъпва към снемане на самоличността на:

В. Х. К. – ЕГН [ЕГН], л.к.[ЕИК], издадена на 29.02.2016 г.

*Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.*

На въпроси на СЪДА свидетелят каза: Нямам роднински връзки с И. Г.. Работя във фирмата и съм служител в [фирма].

АДВ. Д.: Присъствала ли сте на проверка на 30.06.2020 г. от Агенция за безопасност на храните в обект стопанисван от [фирма]?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, присъствах.

АДВ. Д.: Разкажете какво се случи по време на проверката? По кое време дойдоха проверяващите? Кои бяха? Вие през цялото време ли ги придружавате? Там ли бяхте?

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз през цялото време бях там. Дойдоха проверяващите около 12,00 ч. Вече беше издадена храната, всичко, което се беше приготвило в базата, се беше издало. Тя е кухня „майка“. Дойде госпожата, която идва на проверки – инж. Б. и с другата госпожа, която беше тук – не знам как се казва. През

цялото време съм била на проверката, както и моят работодател Б. Р..

АДВ. Д.: В колко часа започвате работа? Какво е работното Ви време?

СВИДЕТЕЛЯТ: Започваме малко преди 8,00 ч. и приключваме около 14.30, максимум 15,00 ч.

АДВ. Д.: Как се извършва самото почистване на кухнята? След приключване на пълния работен цикъл или го оставяте да го почиствате на следващия ден? Докато работите, Вашите служители почистват ли?

СВИДЕТЕЛЯТ: Издават се три хранения на ден – закуска, обяд и вечеря за болните. Съответно за детските градини храната се издава на един път. Обядът е най-основното хранене, той е готов до 10,00 ч, а около 10.30 ч. тръгва да се разнася храната и след 10,30 ч. започва да се чисти и вече след това се слага вечерята. Кухнята се чисти от готвачите. Имаме две жени хигиенистки, които влизат след готвачите. Те са основните почистващи на цялата база.

АДВ. Д.: Към 12,00 ч., когато дойдоха проверяващите беше ли почистено или предстоеше да се почисти?

СВИДЕТЕЛЯТ: Само вечерята оставяше да се издаде и след което да се изчисти основно всичко. Вече е издаден обяда. Чисти се между издаването на обяда и вечерята. Не е основното почистване, с което се финализира базата.

АДВ. Д.: По време на физическата проверка на обекта някой придружаваше ли двете дами, които са проверявали там?

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз съм била там на проверката и г-н Р..

АДВ. Д.: Какво установиха? Каква беше хигиената? Имаше ли кошчета неизхвърлени? Имаше ли съдове от предния ден неизмити? Имаше ли таратор от миналата седмица?

СВИДЕТЕЛЯТ: От предния ден няма как да има нещо останало, защото то се измива, ако не е след обяда, то след вечерята напълно се почиства и измива всичко. От предния ден няма как храна да остане. Тя се слага в стая, която е оборудвана със СЖП /странични животински продукти/. Имаме договор с фирма, „Екологистик“ се казва фирмата. Те идват и взимат храната и ни издават протоколи.

АДВ. Д.: На какъв интервал от време идват да я взимат тази храна?

СВИДЕТЕЛЯТ: Зависи – или на две седмици или на един месец. Тази храна стои в СЖП-то, то е обособено и с има табела, то е

отделно от сградата.

АДВ. Д.: В какъв вид беше персонала? Беше ли със замърсени престилки? Всеки ден ли си сменяте работното облекло?

СВИДЕТЕЛЯТ: Персонала има минимум два чифта дрехи, които са купени от фирмата. Те са в доста приличен вид. Когато се работи, е нормално да се изцапат. Но да са измачкани и замърсени, няма как да се били. Те видяха и поверяващите тогава, че са чисти.

АДВ. Д.: Има ли в обекта кошове и по-големи казани с хранителни отпадъци, които стоят с дни?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не. Само в стаята на със СЖП стоят и са предназначени за фирмата, която ще ги изхвърля. На друго място в обекта – не.

АДВ. Д.: Имате ли мухи в обекта?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не.

АДВ. Д.: Установиха ли се стоки с изтекъл срок на годност при проверката?

СВИДЕТЕЛЯТ: Нямам спомен да са се установили такива стоки.

АДВ. Д.: Да имате кал в помещенията или някъде да е установено някаква вода, която да не се оттича?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, няма такава вода, която да не се оттича.

АДВ. Д.: Във всичките ли помещения имате канализация, в която да се оттича водата?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

АДВ. Д.: Колко преди тази проверка е имало предходна проверка?

СВИДЕТЕЛЯТ: Всеки месец имаме планови проверки, които се правят и те са на различни теми. Идва г-жа Б. с един доктор.

АДВ. Д.: От колко време упражнявате тази дейност в тази база?

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз съм от 3 години в тази база.

АДВ. Д.: Имало ли е проверки през тези три години? А проверки, през които обектът да е бил затварян?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, не е бил затварян обекта.

АДВ. Д.: Имало ли е по време на проверката посуда, която да е недобре измита или въобще неизмита от предни дни, която да е смесена в чиста посуда? Или чистата да е сложена в мръсни тави?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не. Има две отделни мивки, в които се държат мръсните съдове, след това е миялната машина и вече натам продължават етажерките, където се слагат подсушената чиста посуда. Няма вариант да не мина през този ред.

АДВ. Д.: Колко помещения трябва да има този обект?

СВИДЕТЕЛЯТ: Подготвителни, топла кухня, студена кухня, студена

кухня за разливане на храната.

АДВ. Д.: Вие имате ли всичките тези помещения?

СВИДЕТЕЛЯТ: Имаме ги.

АДВ. Д.: В какъв вид са тези помещения? По предназначение използват ли се?

СВИДЕТЕЛЯТ: Има складове, тези складове са съответно обособени за зеленчук, сух склад и т.н. Оттам влизат в подготвителната, измиват се, режат се и тогава влизат в топла кухня. Готовия продукт се изкарва от топла кухня към студена кухня и се разлива като храна.

АДВ. Д.: А нарязани зеленчуци, чували с някакви картофи, лук те - къде, в кое помещение стоят?

СВИДЕТЕЛЯТ: В подготвителната стоят.

АДВ. Д.: А по време на проверката къде биха? Ако е имало такива, къде са били те?

СВИДЕТЕЛЯТ: Подготвителните неща се случват рано сутрин. На издаден обяд няма как да се режат картофи, няма за кога и за какво.

АДВ. Д.: Имало ли е остатъци от обелки на картофи?

СВИДЕТЕЛЯТ: По време на проверката – не.

АДВ. Д.: Какви документи са Ви поискали и какво им предоставихте?

СВИДЕТЕЛЯТ: При самата проверка документи не са ми искали и аз не съм им давала документи. При предната проверка г-жа Б. ми беше поискала един от тези, които ги нося – входящ контрол, те се водят дневници. Отделно от дневниците има и чек-листове – те са единични страници. На този дневник тя направи проверка предния път. На самата проверка, когато бяха двете, нищо не са ми поискали и не съм представила.

СЪДЪТ: А искаха ли Ви?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не.

АДВ. Д.: Свидетелката носи копие от тези дневници, дали тя да ги даде на съда или след това аз мога да ги представя? Тя ми ги даде пред залата. Това са записи за температурата на приготвяне на храната.

СЪДЪТ: Ако ще се ползвате от тях, представете ги като писменидоказателства. Искаха ли Ви ги в момента на проверката?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не.

СЪДЪТ: А записи за хигиената на обекта?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не. Записи за хигиената на обекта са ми ги искали

няколко проверки преди това. Плановите проверки всеки път са на различна тематика. Г-жа Б. ми ги беше искала на две предходни проверки.

СЪДЪТ: Къде държите и съхранявате тези записи и дневници? В обекта ли?

СВИДЕТЕЛЯТ: В обекта са и после се архивират. Аз нося документи от архива от миналата година.

АДВ. Д.: Вие знаете ли за разговор или да сте чула разговор между г-н Р. и някои от проверяващите, в който разговор има уговорка да бъде затворен за определен период от време обекта, поради медиен интерес?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да. Уговорка беше че ще затворят обекта само по документи и аз затова го подписах без възражение констативния протокол.

АДВ. Д.: Без възражение ли сте го подписали?

СВИДЕТЕЛЯТ: Такава беше уговорката.

СЪДЪТ: С кого беше тази уговорка?

СВИДЕТЕЛЯТ: Между г-н Р. и г-жа Б..

АДВ. Д.: Знаете ли в резултат на какво беше тази проверка? Какъв е този медиен интерес, за който ние говорим?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, знам. Видях сутринта преди да дойд,а имаше предаване по Нова телевизия, в което готвачите, които сме уволнили казаха доста безмислени неща за базата.

АДВ. Д.: В същият ден, който е бил репортажа ли е била проверката?

СВИДЕТЕЛЯТ: Мисля, че да.

АДВ. Д.: Вие продължихте ли да работите след репортажа?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

АДВ. Д.: Промених ли нещо, като да чистите, да промените в самата база след репортажа или продължихте обичайно да работите?

СВИДЕТЕЛЯТ: Ние си продължихме да работим. Ние трябва да си издадем храната, защото иначе хората ще останат гладни.

АДВ. Д.: Как затворихте обекта? Кой затвори обекта? Как връчиха заповедта, кога я връчиха?

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз такава заповед не съм подписала. За другите не мога да кажа. Аз съм подписала само протокола. След няколко дена г-н Р. дойде и каза, че вече имаме право да работим. Ние не сме спирали да работим дефакто.

АДВ. Д.: Не сте спирали да работите в тази кухня? Работили сте

докато е имало заповед да не работите ли?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, не сме спирали да работим.

АДВ. Д.: В тази кухня? Не знаех...

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

АДВ. Б.: Споменахте, че се попълват чек-листове. Към кой от дневниците се попълват чек-листове? Кой е задълженото лице в фирмата да ги попълни?

СВИДЕТЕЛЯТ: Задълженото лице във фирмата съм аз.

АДВ. Б.: Можете ли да посочите за кои точно сте Вие?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да. За входящия контрол съм аз, за хигиена на персонал, хигиена на обект пак съм аз и драковете. Драковете е дневник, към който от кухнята пристигат чек-листове, и които аз попълвам в дневника.

АДВ. Б.: Каква информация се отразява в тези чек-листове?

СВИДЕТЕЛЯТ: Разграфена е по колони, съответно ако е за хигиена на обект с какъв препарат, в колко часа, каква повърхност, като повърхностите са разделени на различни графи - като под, мивки, стелажи с какви препарати.

АДВ. Б.: Съгласно Вашата система за контрол на какъв период от време трябва да се вписва отразени действия за хигиенизиране на обекта?

СВИДЕТЕЛЯТ: Ежедневно, но поради тези мерки, които влезнаха с писмо, което получихме за Корона вируса, сега вече са по три пъти на ден – 08,00ч., 12,00ч. и 16,00ч.

АДВ. Б.: За дневникът за входящ контрол какво се вписва в него и на какъв период трябва да се вписва тази информация? Имали ли сте ги тези дневници?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

СЪДЪТ: Поискали ли са Ви ги?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не.

АДВ. Б.: Записано е, че в дневник входящ контрол не се водят записи и няма отразявания за такъв осъществен контрол от 09.06.2020 г.“ Констативният протокол, който е съставен по време на проверката, връчен ли Ви е и Вие запознахте ли се с неговото съдържание?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, връчен ми е. Аз съм се подписала. Обясних защо без възражение съм го подписала.

АДВ. Б.: Когато в обекта се открият храни с изтекъл срок на годност, какво правите с тях?

СВИДЕТЕЛЯТ: Обаждаме се на фирмата за СЖП, въпросната „Екологистик“, те идват, взимат я и ни издават протокол.  
АДВ. Б.: Нямам повече въпроси.

**СЪДЪТ** освободи свидетеля от залата.

АДВ. Д.: Моля да приемете заварени ксерокопия от Входящ контрол, Дневник лична хигиена, Дневник хигиена на обекта, списък препаратите и температури, доколкото разбрах от свидетелката за целия месец юни. Направила е две копия, едното е за съда, а другото е за колегата. Тук са и оригиналите им, ако Уважаемия съд иска да направи справка, мога да ги предоставя. Предоставените копия са заверени.

АДВ. Б.: Оспорвам представените в днешното съдебно заседание документи. Моля да ми дадете възможност да се запозная с тях и да изложа становище. Оспорвам ги, като същите са антидатиращи, тъй като във всички документи от административната преписка е отразено, че след 09.06.2020 г. няма представени. Моля да откриете производство по оспорване на истинността на документите. Считам, че не е отразена правилно датата и са антидатиращи.

АДВ. Д.: Ще се ползвам от представените писмени доказателства.

**СЪДЪТ**

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТКРИВА** производство по оспорване истинността на документ на основание и по реда чл. 193 от ГПК. Оспорените документи са частни документи и не носят подписа на страната, която ги оспорва, поради което тежестта за доказване на истинността на документите пада върху страната, която ги е представила.

**УКАЗВА** доказателствена тежест на жалбоподателя да установи истинността на представените документи в днешното съдебно заседание.

**СЪДЪТ** за събиране на доказателства,

**ОТЛАГА** и **НАСРОЧВА** делото за **12.05.2021 г.** от **15,00 часа**, за която дата и час страните – уведомени от днес.

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,45 часа.*

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: