

# РЕШЕНИЕ

№ 22158

гр. София, 03.06.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 17.04.2026 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Пламен Горелски

**ЧЛЕНОВЕ:** Маргарита Йорданова  
Димитър Петров

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **2804** по описа за **2026** година докладвано от съдия Димитър Петров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 АПК, във вр. чл. 63в ЗАНН.

Образувано по касационна жалба подадена от Изпълнителния директор на Национална агенция за приходите, срещу решение № 4677/26.12.2025г., постановено по АНД № 20251110208538/2025г. на СРС, 15 състав, с което е отменено издадено от касатора НП № 822167-F797610/07.04.2025г., с което на „Ринг Гейминг“ ЕООД е наложена имуществена санкция, в размер на 12 000 лева, на основание чл. 98 от Закона за хазарта, за допуснато нарушение по чл. 9, ал. 5, предл. второ от същия закон.

Касаторът поддържа, че решението е неправилно и необосновано. Поддържа, че релевантните факти не са спорни, а и се установяват от представените писмени доказателства, с категоричност установяващи извършеното нарушение на чл.9, ал.5, предл.2 от ЗХ. Оспорва извода на СРС, че са допуснати съществени нарушения, които са ограничили правото на защита на санкционираното лице, тъй като в АУАН и НП не са посочени задължителни реквизити свързани с извършеното нарушение. Прави искане за отмяна на решението и постановяване на ново, с което НП да бъде потвърдено.

Касационната страна – „Ринг Гейминг“ ЕООД оспорва жалбата.

Прокурорът от С. градска прокуратура изразява становище, че жалбата е основателна.

Административен съд – София-град, 5 касационен състав, като обсъди посочените в жалбата касационни основания и доказателствата по делото, и след като извърши служебно проверка по

реда на чл. 218, ал. 2 от АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е подадена от надлежна страна, в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК и е процесуално допустима. Разгледана по същество, касационната жалба е основателна.

Съгласно разпоредбата на чл.218, ал.1 и 2 АПК, в касационното производство съдът се произнася служебно по валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон, като по останалите въпроси е ограничен от посоченото в жалбата.

Настоящият съдебен състав приема, че първоинстанционното решение е валидно и допустимо.

По отношение наведените пороци за неговата неправилност, съдът намира следното:

Фактическата обстановка не е спорна, а и се установява от събраните пред СРС писмени доказателства: на 21.10.2024г. била извършена проверка от служители на НАП, на обект - игрална зала за организиране на хазартни игри на адрес: [населено място], [улица], в която „Ринг Гейминг“ ЕООД организирано хазартни игри с игрални автомати, съгласно Удостоверение за издаден лиценз за организиране на хазартни игри, № 000030-3706/11.04.2022г., издадено от изпълнителния директор на НАП. В обекта е установено, че са монтирани 47 броя игрални автомата с 50 броя игрални места, с 1 брой системи за формиране на премия джакпот. От страна на дружеството са били изисквани доказателства за платен окончателен данък по ЗКПО, за второто тримесечие на 2024 г., платим най-късно до 15.07.2024г. Общият размер на дължимият данък бил 40 000 лв., като представили платежно нареждане за платена на 15.07.2024г. част от него – в размер на 1000лв. Въз основа на констатацията, че дължимият данък по ЗКПО не е внесен, бил съставен АУАН и издадено процесното НП.

СРС е приел за доказан факта на извършено административно нарушение, така както е вменено на дружеството, както и че нарушението следва да се счита за извършено на 16.07.2024г. За да отмени НП, СРС е приел за съществено процесуално нарушение (арг. чл. 42, ал. 1, т. 3 и чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН) непосочването на дата, на която нарушението се счита за извършено.

Настоящата инстанция не споделя извода на СРС, че процесните АУАН и НП, не отговарят на законоустановените изисквания за форма и мотивираност съответно в чл.42, ал.1 и чл.57, ал.1 ЗАНН.

С нормата на чл. 9, ал. 5, предл. второ от Закона за хазарта се забранява използването на игрално оборудване, за което не е внесен дължимият данък по ЗКПО. В настоящия случай няма спор, че дружеството – ответник е използвало към деня на проверката от инспектори на НАП (21.10.2024г.), игрално оборудване, за което не е бил внесен дължимият данък по ЗКПО, в срок до 15.07.2024г. Неизпълнението на това задължение и датата 15.07.2024г. са посочени изрично в НП. Липсата в постановлението на изрично дефинирана като обвинителен диспозитив дата, на която е извършено административното нарушение, не представлява съществено нарушаване изискването на чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН, по отношение на датата. От съдържанието на постановлението ясно и недвусмислено се установява, че задължението по чл. 9, ал. 5, предл. второ от Закона за хазарта не е изпълнено до 15.07.2024г., т.е. – преди датата на контролната проверка и във връзка с това неизпълнение е ангажирана административнонаказателната отговорност. Правото на санкционираното дружество да разбере обвинението и да осъществи защитата си срещу наказателното постановление, не е било затруднено, понеже се касае за бездействие, по отношение на конкретно дефинирано със срок за изпълнение задължение за внасяне на данък по ЗКПО. Обстоятелството, че на 15.07.2024г. е внесена сума в размер на 1000 лева, не освобождава дружеството от отговорност за нарушението на чл. 9, ал. 5, предл. второ от Закона за хазарта. Цитираната разпоредба, забранява използването на игрално оборудване, за което не е внесен дължимият данък по ЗКПО. В случая, дължимият данък по ЗКПО за второто тримесечие на 2024 г., не е бил внесен в срока до 15.07.2024г., с което е осъществен съставът на нарушението по чл.9,

ал.5, предл.2 от ЗХ.

За извършеното нарушение правилно и законосъобразно отговорността на „Ринг Гейминг“ ЕООД е ангажирана на основание на чл. 98 от ЗХ, гласящ, че който използва игрално оборудване, за което не е внесен дължимият данък, се наказва с имуществена санкция в размер от 10000 до 30 000 лв. Имуществената санкция е правилно определена в размер от 12 000 лв. (близък до минимума), с оглед установените обстоятелства за извършени идентични предходни нарушения.

По тези съображения настоящата инстанция приема, че оспореното НП е издадено в съответствие с процесуалните правила и при наличие на материалноправните предпоставки. Същото е било неправилно отменено по жалбата на А. Е. Т., с оглед на което решението на СРС следва да бъде отменено по касационната жалба и вместо него бъде постановено ново за потвърждаване на НП.

При този изход на делото на основание чл.63, от ЗАНН, вр. чл.143, ал.3 АПК право на разноски има АНО, като в полза на НАП следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 66,47 евро (130 лв.), определено по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. чл.27е от Наредба за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК Административен съд – София-град, Пети касационен състав,

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 4677/26.12.2025г., постановено по АНД № 20251110208538/2025г. на СРС, 15 състав и вместо него постановява:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 822167-F797610/07.04.2025г. издадено от Изпълнителния директор на Национална агенция за приходите.

ОСЪЖДА „Ринг Гейминг“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], да заплати на Национална агенция за приходите, на основание чл.143, ал.3 АПК, сумата от 66,47 евро – юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.