

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 30.11.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12  
състав**, в закрито заседание на 30.11.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

като разгледа дело номер **13162** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда на чл.203 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Делото е образувано по искова молба от Б. С. А. с ЕГН [ЕГН], против Българска народна банка със седалище [населено място], за претърпени от ищцата имуществени вреди в размер ва 2 835 953,55лв., представляващи левовата равностойност на сумата от 1 450 000 евро, поради незаконосъобразно отменен /канцелиран превод на посочената сума в евро от банковата сметка на ищцата в Корпоративна търговска банка (К.) в несъстоятелност на дата 20.06.2014г.

Съдът е отложил произнасянето по направените доказателствени искания от страните в закрито съдебно заседание, в това число на ответника БНБ е предоставил възможност за становище по направените доказателствени искания от ищцата чрез адв. Д. в открито съдебно заседание и такова е постъпило, което на основание чл.8, ал.3 ГПК следва да се връчи на ищцата.

Страните са направили следните доказателствени искания:

1. Ищцата в исковата молба е направила искане за изслушване на заключение на вещо лице по съдебно-счетоводна експертиза, вещото лице по която след като се запознае с документите по делото и извърши проверка в Корпоративна търговска банка в несъстоятелност, и в БНБ, да отговори на следните въпроси:

" 1.Имала ли съм към 20.06.2019 год. по Банковата си сметка в [фирма] сумата от 1 450 000 (един милион четиристотин петдесет хиляди) евро;

2. Наредила ли съм на 20.06.2019 год. банков превод на сумата от 1 450 000 (един милион четиристотин петдесет хиляди) евро от Банковата си сметка в [фирма], и ако отговора е да, на коя дата и в колко часа е подадено нареждането за превода, прието ли е нареждането от [фирма] и кой е бил получател на превода;

3.Канцелиран (отменен) ли е наредения от мен на 20.06.2019 год. банков превод на сумата от 1 450 000 (един милион четиристотин петдесет хиляди) евро от Банковата

ми сметка в [фирма], и ако отговора е да, от кого е отменен."

.Ищцата с писмено изявление от адв. Д. в о.с.з.от 28.09.2020г. е направила искане - с оглед оспорванията на БНБ, относно представеното с исковата молба извлечение от банкова сметка с IBAN BG55 KОРP 9220 4408 9933 01, издадено от [фирма], моля на основание чл.192 от ГПК, съдът за задължи "К." в несъстоятелност АД да представи по делото, извлечение от

банкова сметка IBAN BG55 KОРP 9220 4408 9933 01, при следните параметри:  
Период от —

до: 20.06.2014 год. — 23.06.2014 год.; Сума от — до: няма ограничения; Тип операции: всички;

Тип извлечение: детайлно; Статус: осчетоводено.

Към тази молба е представено и справка от деловодната система на СГС по т.д. 7549/2014г. относно датата на подаване на молбата на БНБ за откриване на производство по несъстоятелност на К. АД и по твърденията за развалянето на договор за цесия - уведомление по чл.87 ЗЗД от дата 05.06.2020г. , получено от Р. Корабостроителница Запад АД на същата дата. Видно от уведомлението, в случай, че в 7 -дневен срок ищцата не получи възражения срещу развалянето, от датата на уведомлението ще счита, че Договор за цесия от 12.10.2014г. е развален. Ищцата обаче не представя данни и доказателства, че няма възражения по развалянето на договора от страна на [фирма]. .

2.Ответникът е направил следните доказателствени искания,

-На основание чл. 62, ал. 5, т. 3 ЗКИ съдът да се произнесете с определение, с което да постанови разкриване на банкова тайна конкретно относно наличностите и операциите по сметката за сетълмент на [фирма] /н./ в TARGET 2-BNB на 20.06.2014 г.; Искането е допустимо и относимо и съдът следва да постанови уважаването му като разкрие посочената информация, представляваща банкова тайна.

-Съдът да допусне и следните задачи, по които вещото лице да предостави заключение след като извърши проверка в БНБ в системата за брутен сетълмент в реално време TARGET 2-BNB:

1)През какви етапи на обработка, включително вътрешно в банката на ищеца наредител - [фирма] и външно в платежната система преминава платежно нареждане за експресен превод в евро, за да бъде изпълнено?

2)През какви етапи на обработка е преминало платежно нареждане с Бордеро № 833812 от 20.06.2014 г. (вал. превод реф. № 32/11/00108448) в [фирма] и въз основа на него било ли е изпратено нареждане за превод до платежна система TARGET 2-BNB?

3)В процесния период - 20.06.2014г. - в системата TARGET 2-BNB има ли данни за плащане, което да отговаря на посоченото в процесното платежно нареждане с Бордеро № 833812 от 20.06.2014 г. (вал. превод реф. № 32/11/00108448) с реквизити: (а) бизнес идентификационен код (BIC) на банката на наредителя - KОРPBGSE (б) сума на плащането: 1 450 000 евро; (в) вид на платежното съобщение.

4)В случай че в системата TARGET 2-BNB има данни за въведен превод, който да отговаря на критериите по т. 3, какъв е статусът на плащането - завършено или отхвърлено/анулирано? В случай че плащането, което отговаря на критериите по т. 3, е отхвърлено, какви са причините за това?

Ответникът също е посочил, че вещото лице трябва да изследва писмени

доказателства от трето за делото лице -представяне и проверка на досието по процесното платежно нареждане с Бордеро № 833812 от 20.06.2014 (вал. превод реф. № 32/11/00108448) от [фирма], поради което сме направили доказателствено искане по реда на чл. 192 ГПК. За да може вещото лице да даде заключение по отношение на задачите за системата TARGET 2-BNB, то същото следва да извърши проверка на място в платежния системен компонент в Българската народна банка.

Ответникът е направил и доказателствено искане по по реда на чл. 192 ГПК, вр. с чл. 144 АПК, съдът да задължи трето неучастващо по делото лице К. АД в несъстоятелност ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място] 1036, [улица] да представи по делото находящите се у него писмени документи, както следва:

1)Платежно нареждане с Бордеро № 833812 от 20.06.2014 г. (вал. превод реф. № 32/11/00108448) от Б. А. в [фирма], финансов център С.;

2)Декларациите на наредителя Б. А. във връзка с платежно нареждане с Бордеро № 833812 от 20.06.2014 г. (вал. превод реф. № 32/11/00108448) в [фирма], финансов център С.;

3)Счетоводните операции по задължаване на сметката на наредителя Б. А. във връзка с платежно нареждане с Бордеро № 833812 от 20.06.2014 (вал. превод реф. № 32/11/00108448) в [фирма], финансов център С.;

4)Извлечение на използвания S. интерфейс на [фирма] за S. съобщение за превод по процесното платежно нареждане с Бордеро № 833812 от 20.06.2014 (вал. превод реф. № 32/11/00108448), което съгласно Инструкциите за валутни разплащания на [фирма] е част от досието на всеки превод;

5)Извлечение от използвания от [фирма] S. за системно съобщение по процесния превод.

Искането по отношение на третото лице е аргументирано със следното: доказателствата са от значение за установяване получено ли е от К. платежно нареждане и излъчено ли е нареждане за превод от „К. към системния компонент TARGET 2-BNB. Също ответникът е пояснил, че:

"системни съобщения и комуникации се осъществяват от банките в страната при извършването на преводи чрез TARGET 2 чрез доставчик на мрежови услуги S.. За целта всяка банка-участник в TARGET 2 работи със S. и софтуер/интерфейс или съвместим и лицензиран от S. такъв, чрез който се осъществява връзката с TARGET 2. Софтуерът поддържа проследими данни на всички събития и процеси, както и на обменени съобщения между банката-участник и TARGET 2 чрез S. чрез регистрите E. J. (дневник на събития) и Message F. (файл със съобщения). Искането по настоящата молба касае извлечение от тези два регистъра - E. J. и Message F. -относно изпратени и получени S. съобщения от/към TARGET2 за процесния превод."

Представена е молба по реда на чл. 192 ГПК.

Също ответникът е направил доказателствено искане по отношение на ищцата, на основание чл.190 ГПК като се иска да бъде задължена да представи доказателства :

1)Договор за цесия на вземане към [фирма] /н./ в размер на 1 440 000 евро. посочено в приложения към отговор списък по чл. 62, ал. 12, т. 3 от ЗКИ, стр. 2

2)Извлечение от сметката на ищцата в „К.\* АД в несъст., за това дали е изплатен гарантираният размер на влога от Фонда за гарантиране на влоговете в банките.

3)Платежно нареждане с Бордеро № 833812 от 20.06.2014 г. (вал. превод реф. № 32/11/00108448) от. Б. А. в [фирма], финансов център С.;

Ищцата се противопоставя на искането за представяне на договора за цесия, тъй като същият бил развален и поради това неотносим, по искането по т.2 не се противопоставя, а по искането по т. 3 изрично се заявява в писмената молба от адв. Д., представена в открито съдебно заседание от 28.09.2020г., че ищцата не разполага с платежно нареждане с Бордеро 833812 и не можела да го представи, дори и да бъде задължена защото било подадено пред К. и ищцата не разполагала с копие то него, поради което не се е противопоставила на искането по реда на чл.192 ГПК, К. АД да предостави същото платжежно нареждане.

По представеното с молбата на ищеца от 28.09.2020г. уведомление за разваляне на договор за цесия от 21.10.2014г. до „Р.

Корабостроителница Запад" АД /н./, според ответника, не се обосновава наличието на реална вреда, която следва да бъде обезщетена по реда на ЗОДОВ, като са изтъкнати в обобщение следните обстоятелства:

1. уведомлението за разваляне по чл. 87 ЗЗД е получено от цесионера на дата 05.06.2020г - след подаването на исковата молба по настоящото дело и след подаването на отговор на исковата молба от страна на БНБ по адм. дело 6869/2019г. (на дата 27.02.2020г.), по описа на АССГ, с идентичен предмет и претенция от страна на ищеца Б. А., в който отговор БНБ твърди именно липса на претърпени вреди поради извършената цесия. В уведомлението по чл. 87 ЗЗД липсвала индивидуализация на неизпълнението и на коя дата е настъпило то, неизпълнението било важно обстоятелство с оглед дали действително е налице неизпълнение и дали е изтекла 5-годишната погасителна давност за разваляне на договора, съответно дали цесионерът се е позовал на нея, а уведомлението било връчено на синдика на [фирма] (н), който бил длъжен да запазва и попълва масата на несъстоятелността.

2. Също е изложен и аргумент ,че видно от оповестената на основание чл.62, ал.12,т.3 ЗКИ информация, цесионерът [фирма] (н) е прихванал вземането си в размер на 1 440 000 евро , което било видно от извлечение от списъка по посочената разпоредба, - приложение към становището. Също са изложени аргументи, че така извършеното прихващане имало погасителен ефект от момента на получаването на волеизявлението от страна на К. АД )Н), в това число при положение че цесионерът е прихванал вземането си в размер на 1 440 000 евро, срещу свои задължения аот К. АД(н), то е възникнал погасителен ефект по отношение на процесното вземане.

3. Също излага и аргумент, че развалянето на договора за цесия от страна на ищцата, не пораждал правно действие спрямо длъжника К. АД (н), защото законът не предвиждал подобна правна последица - в този смисъл се позовава на съдебната практика - Решение 572/24.03.2017г. по гр.д. 3677/2016г. , СГС, т.о. VI-14 състав в подкрепа на тезата , че цедираното вземане в размер на 1 440 000 евро е било погасено.

Ответникът поддържа искането си за представяне на договора за цесия , в това число на основание ,че уведомлението за развалянето на договора било лишено от всякаква конкретика - не било ясно кое задължение по договора не е било изпълнено и кога не е изпълнено, съответно счита че поради неяснота не можело да бъде извършена преценка дали валидно е настъпил конститутивният ефект по чл.87 ЗЗД, развалянето винаги било обусловено от реално неизпълнение на договор, като в тежест на ищеца било да проведе пълно и главно доказване в този случай.

Към становището на ответника от 15.10.2020г. са представени "Втора частична сметка

за разпределение на налични суми между кредиторите на К. , в която ищцата е вписана на първа страница и със разпределена сума 12 294,83лв; Представена е информация по чл.62, ал.12, т.3 ЗКИ за правни субекти, направили волеизявления за прихващане след поставянето на банката под специален надзор в която справка се съдържат 11 вписвания за Р. Корабостроителница Запад АД (н), в това число и за прихващане на 1 440 000 евро.

Тези твърдения и доказателства касаят възражението на ответника, че ищцата не е титуляр на вземане от К. (н) за сумата, предмет на договора за цесия. Представените списъци за разпределени суми и за извършените прихващания действително са публично известни, но на основание чл.8, ал.3 ГПК, следва да се предостави възможност на ищцата да се запознае и защити правата си.

Ответникът поддържа всички останали доказателствени искания, направени с отговора на исковата молба, в това число и по приемането на представените към отговора писмени доказателства, като излага становище за допустимостта и относимостта им към предмета на доказване.

В заключение, страните са представили писмени доказателства, по част от които взаимно възразяват да бъдат приети - като неотнормими. Съдът намира, всички писмени доказателства, представени по делото от двете страни са допустими, а доколкото са относими и имат доказателствена сила за конкретни факти, предмет на правния спор, е въпрос, който съдът преценява при разрешаване на правния спор по същество.

Съдът намира, че следва да приеме като доказателство по делото писмените доказателства, представени от двете страни и да уважи исканията по реда на чл.192 ГПК по отношение на К. АД (н) , на основание чл.190 ГПК - по отношение на ищцата за представяне на договора за цесия, да допусне разкриване на банкова тайна на основание чл. 62, ал. 5, т. 3 ЗКИ да се произнесете с определение, с което да постановите разкриване на банкова тайна конкретно относно наличностите и операциите по сметката за сетълмент на [фирма]/н./ в TARGET 2-BNB на 20.06.2014 г.;

да допусне изслушване на заключение на вещо лице, в това число на основание съдебната практика по казус с предмет идентични установявания по иск за вреди - за канцелиран превод, нареден на 20.06.2014г. от клиент на К. АД, конкретно Решение 13190/23.10.2020г. по адм.д. 9548/2019г. на ВАС, с което е отменено първоинстанционното решение и делото върнато на друг състав на АССГ за ново разглеждане, който е настоящият съдебен състав - по адм.д. 10614/2020г. на АССГ. Сред указанията на касационната инстанция са и такива за допускане на заключение на вещо лице по съдебна експертиза по конкретни въпроси, във връзка с което съдът следва да предостави възможност на страните да направят и евентуално искания за допълване, уточняване на задачите на експертизата., като въпросите, след което да допусне конкретни задачи. Указанията на касационната инстанция за въпросите, които следва да бъдат установени със заключение на вещо лице по съдебно-техническа експертиза, която след съответна проверка в специализирания софтуер на S. системата, използвани от К. и БНБ за целите на системния компонент TARGET 2 -BNB, да констатира следното:

- има ли данни за заявка за сетълмент във връзка с въпросното платежно нареждане в специализирания софтуер на К., респективно излъчено ли е това информационно

съобщение към TARGET 2 BNB,

-ако да, имали данни в специализирания софтуер на БНБ за получаването му,

- ако не е излъчено, защо,

- има ли данни в специализирания софтуер на БНБ за отхвърлен превод във връзка с въпросното съобщение..

Също касационната инстанция е приела и необходимост от установявания по въпроси, които е следвало да бъдат допуснати, а именно:

да бъде назначена нова съдебно-икономическа експертиза, с която назначеното вещо лице да бъде допуснато до счетоводството и платформата S. на К. и да отговори на следните въпроси:

1. На коя дата и в колко часа е спряна платформата S. в К., тъй като софтуерът би трябвало да поддържа проследими данни на всички събития и процеси?

2. Какви са причините за спиране на платформата S. и по чие нареждане?

3. Спирането на платформата S. може ли да е причина за липса на S. съобщение или такова е съществувало, а е изгубено, унищожено или др.?

4. Обработено ли е платежното нареждане от Дирекция „Търговско финансиране и международни разплащания“? Ако не- поради какви причини и по чие разпореждане?

5. Има ли моето платежно нареждане досие в Дирекция „Търговско финансиране и международни разплащания“?

6. На какъв етап, на коя дата и в колко часа е спряно изпълнението на моето платежно нареждане?;

7. По чие нареждане е спряно изпълнението на моето платежно нареждане?;

8. Защо платежното нареждане е анулирано на 28.05.2014г., а е осчетоводено със задна дата- 23.05.2014г.?

9. Кои лица или институции са извършвали дейност или упражнявали правомощия в банката по време на анулиране на платежното нареждане-квесторите, изпълнявайки задължителните предписания на БНБ или други лица?

10. Изключена ли е и от кого счетоводната система на К. на 20.06.2014г., в колко часа и за какъв период и можела ли е К. да участва в платежните системи и платформите за извършване на валутни преводи в реално време за периода 20.06.2014г.- 30.06.2014г.?

11. Да се изясни твърдението на синдиките, че платежното нареждане е въведено в системата на К. за изпълнение чрез TARGET-2 и е отхвърлено от агента по сетълмент- БНБ? "

Така въз основа на изложеното, съдът следва да приеме писмените доказателства:

1. Писмените доказателства, представени под опис към исковата молба - заверен препис от договор за месечен депозит № 9955/01.12.2006г., заверен препис от извлечение от банковата система на К. за периода 20-23.06.2014г., заверен препис от банково удостоверение № 7654/21.10.2014г., както и представените с писмена молба от името на ищцата на л. 279 от делото справка от деловодната система на СГС по т.д.7549/2014г. заверен препис от Уведомление от 05.06.2020г. за разваляне на договор за цесия от 21.10.2014г.

2. Писмените доказателства, представени с отговора на исковата молба от ответника Българска народна банка под опис, а именно:

1. Уведомление от [фирма] /н./ до БНБ, вх. № БНБ-77699/20.06.2014г.;

2. Уведомление от [фирма] /н./ до БНБ, вх. № БНБ-77778/20.06.2014г.;
3. Извлечение от Протокол № 11 от заседанието на 20 юни 2014 от 12:30 часа на Управителния съвет на БНБ за вземане на Решение № 73 от 20.06.2014 на Управителния съвет на БНБ;
- 4.Решение № 73 от 20.06.2014 на Управителния съвет на БНБ;
5. Прессъобщение на Б11Б от 20.06.2019 г.;
6. Извлечение от Протокол № 27 от заседанието на 06 ноември 2014 от 10:00 часа на Управителния съвет на БНБ за вземане на Решение № 138 от 06.11.2014 на Управителния съвет на БНБ;
7. Определение № 363/13.01.2015 по адм. д. 14782/2014, 7 отд., Върховен административен съд;
8. Определение № 3725/02.04.2015 по адм. д. 3438/2015, 5 чл. с-в - II колегия, Върховен административен съд;
- 9.Списък по чл. 66, ал. 7, т. 1 от Закона за банковата несъстоятелност на приетите от синдика на „К.\* АД /н./ - в несъстоятелност вземания, по които не са правени възражения, одобрен с Решение № 922/25.05.2016 по т.д. № 7549/2014, ТО, VI-4 с-в по описа на Софийски градски съд в частта относно приетото вземане на ищеца Б. С. А.;
10. Решение № 664 от 22.04.2015 г. по т.д.н. № 7549/2014 г., ТО, VI-4 с-в по описа на Софийски градски съд;
11. Решение № 1443/03.07.2015 по т.д. № 2216/2015, ТО, 3 състав по описа на Софийски апелативен съд;
12. Определение № 172/06.07.2016, по т.д. № 3343/2015, ТК, първо отд., по описа на Върховен касационен съд;
13. Частична сметка за разпределение на налични суми между кредитори на [фирма] /н./ с приети вземания по чл. 69, ал. 1 ЗБН, в частта относно ищеца Б. С. А.;
14. Насоки на Европейската централна банка от 05.12.2012г. относно Т. автоматизирана система за брутен сетълмент на експресни преводи в реално време (TARGET 2);
15. Правила за работа на системния компонент TARGET 2-BNB, № РД22-2828-19.12.2012 г.;
- 16.Информация по чл.62, ал.12, т.3 от Закона за кредитните институции. Информация за физически лица, които са съобщили за прехвърляне на вземането си след поставяне на банката под специален надзор (20.06.2014 г.) в частта относно приетото вземане на ищеца Б. С. А..
17. Писмо изх. № БНБ-23230/20.02.2020г.

3. Съдът намира, че следва да уважи искането на ответника на основание чл.190 ГПК , като задължи ищцата да представи договора за цесия с оглед възражението, че не е титуляр на вземане от К., предмет на исковата молба - Договор за цесия на вземане от К. в размер на 1 440 000 евро, посочено в списък по чл.62, ал.12 ЗКИ стр.2, представен от ответника. .

4.Съдът следва да уважи исканията на двете страни за допускане на експертиза,след като предостави възможност за евентуално уточняване на въпросите, като страните вземат предвид указанията на ВАС по идентичен

казус.

В тази връзка, съдът следва да уважи искането на ответника и допусне разкриване на банкова тайна на основание чл. 62, ал. 5, т. 3 ЗКИ разкриване на банкова тайна относно наличностите и операциите по сметката за сетълмент на [фирма]/и./ в TARGET 2-BNB на 20.06.2014 г.;

5. Също съдът следва да допусне исканията на ответника по чл.192 ГПК - за представяне на доказателства от трето неучастващо по делото лице - К. АД в несъстоятелност.

На основание чл.8, ал.3 ГПК,1 съдът следва да предостави възможност на ищцанта да вземе становище по доказателства, представени към становище от БНБ от 15.10.2020г.

На основание изложеното и по доказателствата, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото представените под опис към исковата молба и отговора на ответника Българска народна банка.

ДОПУСКА на основание чл. 62, ал. 5, т. 3 ЗКИ разкриване на банкова тайна конкретно относно наличностите и операциите по сметката за сетълмент на [фирма] /и./ в TARGET 2-BNB на 20.06.2014 г., като задължава търговската та банка да представи информацията по делото - в 14-дневен срок от съобщението.

УВАЖАВА искането на ответника на основание чл.190 ГПК, като задължава ищцата да представи Договор за цесия на вземане от К. в размер на 1 440 000 евро, посочено в списък по чл.62, ал.12 ЗКИ стр.2, представен от ответника - в срок до следващото съдебно заседание.

УВАЖАВА искането на ответника на основание чл.192 ГПК да бъде задължена Корпоративна търговска банка АД в несъстоятелност, да представи писмени доказателства, посочени в нарочна молба, като препис от молбата се изпрати на третото лице, задължава третото лице да представи доказателствата в 7-дневен срок от съобщението.

УКАЗВА на страните, че към исканията им за допускане на заключение на вещо лице е относима съдебната практика на ВАС и въпроси, посочени в мотивите на определението, като им предоставя срок за евентуално уточняване на въпросите на експертизата, в това число съдебно техническа или съдебно-икономическа експертиза, в 14-дневен срок от съобщението.

Определението не подлежи на обжалване, препис - на страните.

Съдия: .