

Протокол

гр. София, 29.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 29.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **5884** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.58 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призван, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – изпълнителният директор на Агенция за публичните предприятия и контрол, редовно призван, представлява се от юрк. Ц., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма], представлявано от управителя Ж. И. М., редовно призван, представлява се от адв. З., с пълномощно към становището. Явява се и управителят Ж. М..

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. Д. Б., редовно уведомен.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо на [фирма] от 06.07.2022 г., с приложения под опис; отговор на ответника от 12.07.2022 г.; молба на жалбоподателя от 13.07.2022 г.; становище на

заинтересованата страна от 08.08.2022 г.; молба на ответника от 22.08.2022 г.; молба на заинтересованата страна от 19.09.2022 г.; СКомп.Е от 08.09.2022 г., с допълнение към нея от 19.09.2022 г.; становище на жалбоподателя от 27.09.2022 г.

ЮРК. К.: Поддържам жалбата. Представям и моля да приемете молба-станoviще относно съдебно-компютърната експертиза, в която поставям допълнителни въпроси към вещото лице. Тъй като заключението е непълно, вещото лице да отговори на зададените въпроси от молбата и ако прецените делото да бъде отложено. Моля ответникът да представи пълната документация за изработката на техническото задание на електронната платформа за провеждане на търга, ведно с цялата придружаваща документация, както и технически изисквания, заложенi от органа към „Информационно обслужване“, указания за работа и др., с препис за всяка от страните на хартиен носител. Искането ми е, за да може вещото лице да се запознае, тъй като е нямало достъп до самото задание и да може да отговори на допълнителните въпроси от днешна молба, която представям, както и от молбата-станoviще. Моля за следващо съдебно заседание да бъде призован като свидетел разработчика на електронната платформа, който ще установи как е изградена самата платформа, както съм уточнила в молбата, която представям. Моля да задължите трето неучастващо в производството лице – Б., да предостави писмена информация дали е имало прекъсване на интернет връзката на датата на провеждане на търга – 30.05.2022 г. в интервала от 11.00 ч. - до 12.30 ч., като има предвид IP адреса, от който пълномощника на [фирма] е участвал в търга, за което има информация от контролните журнали. Нямам други искания.

ЮРК. Ц.: Оспорвам изцяло жалбата. Нямам доказателствени искания. По исканията на жалбоподателя относно предоставяне на документацията и техническото задание за електронната платформа и изслушване на разработчика считам, че няма връзка с това дело, неотнoсими са. Не разбрах какво се стремят да докажат. Считаме, че тези въпроси се изясняват в заключението на вещото лице. Същото се отнася и за поставените допълнителни въпроси. Нямаме възражение по искането за предоставяне на информация от Б., ако това е техният доставчик. В този случай трябва да се провери и самият компютър, от който е извършено включването. Да се изслуша вещото лице.

АДВ. З.: Оспорвам жалбата. Актът е правилен и законосъобразен по съображенията, изложени в становището ни, което поддържам. Нямам доказателствени искания. Да се изслуша заключението. По представените от жалбоподателя искания считам, че същите са неотнoсими към настоящия спор. Относно допълнителната експертиза, жалбоподателят не е изложил обосновка дали се касае за непълно или неясно заключение на вещото лице, което да обосновава допълнителна или повторна експертиза. Така дадените отговори обхващат изцяло предмета на производството, както и въпросите в жалбата на жалбоподателя. Днес поставените допълнителни въпроси касаят техническа материя, на която вещото лице е дало отговори, въпреки че са незадоволителни по отношение на жалбоподателя. Относно искането за разпит на разработчика, доколкото настоящият спор е юридически и касае оспорване на административен акт с конкретни възражения незаконосъобразност и необоснованост, разпитът на разработчика няма отношение към настоящия спор, доколкото параметрите по извършването на търга са нормативно установени в Наредбата за електронна платформа, като по същество няма твърдения в жалбата, че са допуснати незаконосъобразност или нарушение на този нормативен акт. Така, както [фирма] е

успяла да участва, така и жалбоподателят е имал възможност да го стори. Моля да оставите без уважение искането за информация от Б..

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към цитираните в доклада молби на страните, както и приложените към писмо на [фирма].

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Т. Д. Б., 42 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение и допълнение в срок, които поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Когато е провеждан търгът, системата е давала информация за всеки от участниците докато е имало връзка. Ако връзката със сървъра се изгуби, на екрана е останала последната информация. Към момента на провеждане на процесния търг системата не е генерирала съобщение, че участникът е извън нея. Аз не смятам, че е имало изгубване на връзка. Направих справка в „ИО“, откъдето ми казаха, че не е възможно да се случи това, за което се пита в т. II от представената днес молба-становище на жалбоподателя. Това се гарантира с времеви маркер. По въпрос III, бързината зависи от инфраструктурата. Платформата няма информация къде се намира участникът. Не мисля, че въпросът по т. IV е добра практика, защото става хаос. Въпросът е правен с оглед наредбата. По т. V, това означава слой на сигурен S., по-бавно е, но дава нужната сигурност. Тази платформа има такъв канал. Забавянето е нищожно, за скоростта е важна инфраструктурата. За отговора на въпрос VI не мога да кажа, защото трябва да се върнем на компютрите на участниците в търга. Смятам, че платформата е с достатъчна надеждност. В „ИО“ и в доставчика на интернет на „ИО“ не е регистрирано прекъсване. Ако имаше такова, щеше да засегне всички участници. Документацията, свързана с разработването на платформата, за момента не може да промени заключението ми. Колегите, с които разговарях в „ИО“, са запознати с нея.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. К. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Аз проверих логовете и на място в „Информационно обслужване“. Не ми е бил поставен въпрос да изследвам техническото задание. Съобщение за това, дали съответният участник е в системата, вероятно няма да може да излъчва и в бъдеще, защото при разпадната връзка няма как да се каже на клиента, че е извън системата. Не мога да кажа какво е времето на заявката.

ЮРК. К.: Да не се приема заключението, като вещото лице да отговори на въпросите, на които считам, че не успя да даде отговор по молба-становище 1, както и да отговори на допълнително формулираните от нас въпроси в молба 2, но след като се запознае с техническата документация по разработката на системата.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Ц. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Доразвитието по т. 2 от допълнителното заключение следва да се извърши от „Информационно обслужване“.

ЮРК. Ц.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. З.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението. Поддържам искането си за допускане на предварително изпълнение на процесния акт.

СЪДЪТ по заключението

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението, с допълнението към него.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 700 лв. по внесените от страните депозити, за която сума му издава РКО.

По доказателствените искания на жалбоподател СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за изслушване на допълнително заключение по въпросите в молбата-становище, представен днес от жалбоподателя, тъй като вещото лице в днешното съдебно заседание отговори на тях.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на жалбоподателя за представяне на техническа документация по разработката на платформата, за изслушване като свидетел на разработчика на платформата и за поставяне на допълнителни въпроси към вещото лице след запознаването му с тази документация, тъй като функционалностите на платформата са нормативно определени и предмет на делото може да бъде само изследването дали те са работили в процесния търг.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на жалбоподателя за събиране на информация от Б. за интернет връзка по време на търга като неотнормимо към правния спор.

ПРИСТЪПВА към изслушване обясненията на управителя на дружеството - заинтересована страна.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Ц. УПРАВИТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:

През целия час и 15 минути не е имало срив в системата, който да не ни позволи да подадем наддавателно предложение. Има часовник в реално време, който изброява времето. Лично аз участвах и подавах предложения. Ние следвахме реда, създаден в платформата. Видяхме, че има друг участник, който наддаваше първи, ние след него. И последните секунди, като се надявахме да дадем предложение, с което да спечелим.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. К. УПРАВИТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:

Не съм участвал в други електронни търгове по тази платформа. През цялото време бяхме активни и можехме да наддаваме. Бутонът беше активен след наддаване от [фирма].

ЮРК. К.: Нямам други въпроси.

ЮРК. Ц.: По искането на заинтересованата страна за допускане на предварително изпълнение, считаме, че не следва да се бърза.

ЮРК. К.: На основание чл. 176 от ГПК, моля да бъде призован пълномощникът на участника [фирма] – Р. Я. Б., който да даде обяснения относно фактичката обстановка по провеждане на търга, изложена в жалбата. Нашето становище е, че

такива обяснения от заинтересованата страна са недопустими, тъй като Ж. М. е участвал в търга, но тъй като ги допуснахте, моля да допуснете обяснения и от нашия участник. Моля да се разпита и водения от нас свидетел.

ЮРК. Ц.: Не следва да се допуска, тъй като цялото становище е в жалбата и събраните доказателства.

АДВ. З.: Да не се уважава такова искане.

СЪДЪТ по направеното доказателствено искане

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ СЪЩОТО БЕЗ УВАЖЕНИЕ, тъй като не са формулирани конкретни въпроси, на които страната трябва да отговори, а фактическата обстановка по провеждане на търга се установи от приложените по делото доказателства и изслушаната СКомп.Е.

По искането за допускане на предварително изпълнение съдът ще се произнесе в зз.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля: С. И. И., с ЕГН [ЕГН] и л.к. №[ЕИК], издадена от МВР - П. на 22.08.2018 г. Неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

Предостави на съда документ за самоличност за констатация, който му бе върнат.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на допуснатия свидетел при режим на довеждане.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. К. СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:

Работя като системен администратор във „ВИ ПИ Б.“.Тук съм, защото съм бил свидетел на процедура по търг за закупуване на недвижим имот в края на м. май. Търгът беше онлайн и аз присъствах на самото провеждане на търга, в стаята пред компютъра, с който участваше Р. Б., като наддаваше в търга. Видях процедурата, самата страница, на която се провеждаше търга. В стаята не съм присъствал постоянно, а на няколко пъти за различни периоди от по 10-15 минути. Не присъствах на последния заключителен етап на търга. Не сме срещнали проблеми в процедурата.

ЮРК. К.: Не сме имали проблем при подаването на заявлението.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. К. СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:

На монитора си виждаше един бутон за наддаване, таймер, който отчита часа от системата, която организира търга (предполагам, че е от там) и цената, която в момента е предложена. Бутонът ставаше активен, когато има стъпка „наддаване“ от насрещна страна. Имаше часовник на страницата, който показваше часа. Участникът разбираше, че може да наддава след промяна на сумата, която се изписваше, и активиране на бутона за наддаване. Осигурявам интернет свързаност на жалбоподателя. За целия период не е имало проблем с интернет връзката в сградата на „ВИ ПИ Б.“, където се намираше компютъра на участника в търга. За да се подаде предложение в последните две секунди, не зависи само от интернет връзката. На едно от наддаванията видях кога се разблокира бутона. Не си спомням последната цена, която съм видял на екрана.

ЮРК. К.: Искам да се предявят контролните журнали на свидетеля.

СЪДЪТ по направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ СЪЩОТО БЕЗ УВАЖЕНИЕ, тъй като свидетелят се разпитва за нещата, които е възприел, а не в качеството му на специалист.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. К.: Моля да отмените процесното решение като незаконосъобразно и необосновано по съображенията, които ще изложа в писмените бележки, като моля да определите срок, който започва да тече след предоставяне на протокол от днешното съдебно заседание.

ЮРК. Ц.: Изцяло оспорвам жалбата. Моля да я отхвърлите като неоснователна. Считаю, че не бе доказано нарушение на процесуалния и материално-правния закон. Претендирам разноси, описани в отговора.

АДВ. З.: Моля да отхвърлите жалбата. Актът е правилен и законосъобразен. Не бяха установени нарушения от техническа страна и нарушения на нормативната уредба, касаеща законосъобразното издаване на акта. Моля да ни присъдите разноси по списък, който представям.

ЮРК. К.: Претендирам разноси за юрисконсултско възнаграждение. По отношение на представения списък, правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки, считано от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.57 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: