

Протокол

№

гр. София, 17.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 17.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **13057** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 16.23 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. С. - ПРОКУРОР ПРИ СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА ОТДЕЛ "НАДЗОР ЗА ЗАКОННОСТ" – редовно уведомен, представлява се от прокурор К..

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, представлява се от адв. ДУНАВСКИ, с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма], представлявано от Д. И. Б. – редовно уведомени, не се представляват.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. Н. К. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. И. П. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. В. П. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. А. К. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА З. К. Б. –редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Й. Й. Х. Д. – редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Т. К. П. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ж. Е. П. – редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н. С. Т. –редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г. Ф. Т. –редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. К. Ч. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. Т. Т. –редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Л. Б. П. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ТЕМЕНУЖКА П. М. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. М. Ф. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА З. А. Д. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. К., особен представител към САК.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ц. В. М. – редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г. И. З. – редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. И. К. – редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. А. К. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. Т. Г. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. И. П. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н. П. М. –редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от Столична община от 5.3.2020 г. на лист 443 от делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приеме. Няма да сочим доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваното писмо.

СЪДЪТ намира за необходимо да се произнесе по направеното искане за спиране на настоящото производство до постановяване на решение по адм. дело № 1430/2018 г.

по описа на ВАС. В съдебно заседание на 16.12.2019 г., съдът е отложил произнасянето по искането за след изпълнение на разпореждането за уведомяване на всички заинтересовани страни за доказателствената тежест. Доказателствената тежест към настоящия момент е разяснена на страните.

Съдът служебно констатира, че по адм. дело № 1430/2018 г. на ВАС III отделение е постановено Решение № 15493/14.11.2019 г. приложено по делото.

Предвид изложеното съдът намира искането за спиране на настоящото производство за неоснователно, и

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за спиране на производството по делото до постановяване на Решение по адм. дело № 1430/2018 г. по описа на ВАС.

ВКЛЮЧВА в доказателствения материал всички постъпили по делото документи.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

Адв. ДУНАВСКИ: Нямам доказателствени искания.

Адв. К.: Нямам искания, предвид невъзможността да се консултирам със страната, която представлявам, а самостоятелни искания не намирам как да посоча.

СЪДЪТ като изслуша страните, намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ПРОКУРОРЪТ: Моля да уважите протеста на СГП по изложените подробни съображения, като прогласите нищожността на обжалваната Заповед № СО15-РД-56419/30.6.2015 г. на кмета на Столична община. В конкретния случай същата се явява нищожен индивидуален административен акт. В протеста подробно са изложени всички съображения на прокуратурата, както и да съобразите Решение № 15493/14.11.2019 г. по адм. дело № 1430/2018 г., III отделение на ВАС, с което е влязъл в сила съдебен акт и е отменен чл. 81, ал. 1 от Наредба за общинската собственост, приета от Столичен общински съвет с Решение № 210, а в частта, в която е казано, че кметът на Столична община учредява право на строеж върху собственост на имот без решение на Столична общински съвет, което е отменено. С оглед на това и поради съображенията в протеста, считам, че същият е основателен и моля да го уважите. Респективно моля направените по дело разноски, за които сме представили разходен документ от 4.10.2019 г. на лист 289 по делото, да ни бъдат присъдени.

Адв. ДУНАВСКИ: Моля да отхвърлите протеста и да ни дадете възможност за срок за писмена защита, както и да присъдите на доверителя ми Столична община разноските в производството. Представям списък на разноските, съобразен с минималните адвокатски възнаграждения, изчислен според интереса.

ПРОКУРОРЪТ: Правя възражение по чл. 75, ал. 5 ГПК. Считам, че обемът на положената адвокатска защита не е в такъв обем, че да се претендира такъв размер.

Адв. ДУНАВСКИ: Пояснявам, че това е разпечатка от сайта на Банка Д., от който се вижда постъпилите пари. Представям и фактура, както и договор за защита и процесуално представителство.

ПРОКУРОРЪТ: Принципно за обема на адвокатската защита е налице практика, в

която е възможно с оглед на преценка на съда да се постанови по-малък размер на адвокатския хонорар. В случая не става ясно как точно е изчисляването по Наредбата. Независимо от това същият е завишен.

Адв. ДУНАВСКИ: Изчисляването става по данъците. Уточнявам, че моят адвокатски хонорар е изчислен въз основа на данъчната оценка на имотите, които са предмет на тази заповед, т.е. на материалния интерес, който е по делото. Уточнявам, че това е шестнадесетото по ред съдебно заседание и съгласно Наредба № 1 на Висшия адвокатски съвет след третото съдебно заседание адвокатът има право на сто лева за всяко следващо явяване по делото.

ПРОКУРОРЪТ: Независимо от това възразявам по начина, по който се изяснява, че е извършено изчисляването на адвокатския хонорар.

Адв. К.: Подкрепям жалбата депозирана от фирмата строител на обекта, за който се касае въпросното разрешително за строеж и който е реализирала по строителното разрешение многото имоти, които са в следствие придобили нови собственици. Присъединявам се към нея с възраженията, и основанията, на които тя се базира, за да отговаря на протеста против заповедта на кмета. Не считам, че следва да се отмени тази заповед, поради некомпетентност на органа, тъй като в закона и в законовите нормативни документи се е дало такава възможност и кметът на Столична община не е превишил своите права, като е издал настоящото учредяване за право на строеж със заповед. Моля за вашия съдебен акт, като се съобразите с доказателствата по делото и закона.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на адв. Дунавски 14-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Да се издаде РКО в размер на 500 лева на адв. К. за участието ѝ като особен представител по делото.

Издаде се РКО за 500 лева.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: