

Протокол

№

гр. София, 16.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 16.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **2232** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.09 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ “ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“, редовно призовани, не се явяват, представляват се от юриск. В., редовно упълномощена и приета от съда.

ОТВЕТНИКЪТ – РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ“, редовно призован, не се явява, представлява се от държавен експерт К., редовно упълномощен и приет от съда.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Ю.. В.: Да се даде ход на делото.

Държавен експерт К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба на Главна дирекция „Изпълнение на

наказанията“, представлявана от главен комисар И. Й. срещу Отказ за верификация с рег. № 02.50-6/16.02.2022 г. на директора на Дирекция „Добро управление“ при Министерски съвет и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА депозирана в съда на 06.04.2022 г. молба-становище от процесуалния представител на ответника, с приложени писмени доказателства – 1 брой черен класьор.

Ю.. В.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Държавен експерт К.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката.

Представям за сведение решение № 304/14.01.2022 г., който е относим по т. 7 и т. 8 от административния акт, по идентичен казус. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, с административната преписка, както и допълнително представените доказателства с молба-становище от 06.04.2022 г. от процесуалния представител на ответника – 1 бр. черен класьор.

Ю.. В.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Държавен експерт К.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

**ОБЯВЯВА ЗА ПРИКЛЮЧЕНО СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

Ю.. В.: Моля да уважите жалбата по съображения, подробно изложени в нея. Моля да постановите решение, с което да отмените като незаконосъобразен акт - отказ за верификация с рег. № 02.50-6/16.02.2022 г. на директора на Дирекция „Добро управление“ при Министерски съвет и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“, с което на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, в качеството на бенефициент, не се верифицира сумата в размер на 43 303,95 лева. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Държавен експерт К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите акта на административния орган като правилен и законосъобразен.

По отношение на точка 5 и точка 6 от административния акт обръщам внимание, че допустимостта на средствата не е извършена, тъй като от бенефициента не са представени доказателства, за да може да бъде извършена такава проверка, поради което административният орган се е възползвал от правната възможност, регламентирана в чл. 64, ал. 1 от ЗУСЕСИФ, а именно: в случай, че бенефициентът не представя в срок документи или обяснения по чл. 63 и да е започнал процедура по администриране на нередност, съответният разход не се верифицира, като може да бъде включен в следващо искане за плащане.

По точка 7 и 8 от административния акт обръщам внимание, че не представляват властническо волеизявление на административния орган, с което се засягат права и законни интереси на бенефициента, тъй като разходите, регламентирани в тях представляват извършване на финансовата корекция и влизането в сила на акта, с който тя е определена е ирелевантно, тъй като законодателят допуска предварително изпълнение на актовете по ЗУСЕСИФ. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: