

Протокол

№

гр. София, 15.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав, в
публично заседание на 15.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на
прокурора Мария Николова, като разгледа дело номер **3439** по описа за **2025**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. И. И., редовно призован, не се явява представлява се от адв. Р., с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, редовно призовани,
представлява се от юрк. Н., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор Н..

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, редовно
призовани, представлява се от юрк. Т., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно
заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на К. И. И..

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

ДОКЛАДВА приложена към жалбата флашпамет, в която се съдържа регулационния план на
имота.

АДВ. Р.: Поддържам жалбата. Оттеглям претенцията си във връзка с искането ми да бъдат
заплатени неустойки, пропуснати ползи, формулирано на стр. 5 от жалбата. Поддържам
исканията за съдебно-счетоводна експертиза и съдебно-техническа експертиза. Да се приемат
доказателствата по административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам
доказателствени искания.

ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата в частта по т. 1 и правя възражение за допустимост на жалбата и в частта по т. 4, освен по т. 5. Считам, че така направеното искане да бъде задължено дружеството да изгради мощности не е от компетенциите на настоящия съд и не може да бъде постановено в настоящото производство. Моля да се приемат доказателствата по административната преписка. При запознаване със същата установих, че към нея не е приложена първоначалната жалба, както и предишното решение на КЕВР, които с нарочна молба представям в днешното съдебно заседание. Представям препис от молбата, без доказателствата за ответната страна, тъй като това е жалбата, с която Комисията е сезирана и предишния административен акт на КЕВР, който е отменен с решението на ВАС, което всъщност е и поводът за провеждането на административното производство, предмет на настоящото дело. Във връзка с направеното искане и с жалбата и поддържано в днешното съдебно заседание от страна на жалбоподателя, за допускане на две експертизи - противопоставям се на същото. По отношение на съдебно-счетоводната експертиза: в хода на административното производство, Комисията е събрала доказателства, от които се установява по какъв начин е формулирана цената – говорим като абсолютна стойност. Същата е формирана на база нормативната уредба, понеже става въпрос за имот, който е извън регулация, и при който има постоянна и променлива компонента, и доколкото разбирам, жалбоподателят оспорва размера на променливата компонента. Събрани са доказателства, като същите са отразени в решението на КЕВР, стр. 3 в табличен вид. Размерът е обоснован с конкретните съоръжения, които са ефективни и размерът на сумите, които са необходими. В тази връзка считам, че не е необходимо назначаване на съдебно-счетоводна експертиза. Противопоставям се и на искането за техническа експертиза. Е. дружество е това, което отговаря за начина на присъединяването на имота към електроразпределителната мрежа и, мисля, че е преценило изграждане на допълнителни съоръжения.

АДВ. Р.: Моля за възможност да конкретизирам въпросите за експертизи, тъй като е спорно как се формира тази цена, която е съставена от третото лице – „Електроразпределителни мрежи – Запад“. Затова искаме експертизата – за да установим дали това е реална цена. А, всъщност, какво точно са направили, аз няма как да знам. „Изсипва се“ една сума и: „Дължите я.“ и как да разберем там какво се случва на място без вещо лице да отиде и да види тези стълбове съществуват или не и защо се искат тези пари. Затова пускаме жалба – Комисията да установи.

ЮРК. Н.: Е. дружество е това, което определя начина на присъединяване.

АДВ. Р.: ВАС се произнесе с влязло в сила съдебно решение, че не се установява тази цена. Как да я установим ние?

ЮРК. Н.: ВАС приема, че решението на КЕВР е немотивирано, понеже не сме събрали всички доказателства - след сключване на предварителния договор, становището на дружеството, в което последното е определило съоръженията, както и цената.

ЮРК. Т.: Оспорвам жалбата. Заявявам, че нямаме информация дали има стълбове. Също считам, че поисканите експертизи не са нужни. Потвърждавам и се присъединявам към казаното от колегата от КЕВР. Относно техническата експертиза – електроразпределителното дружество определя условията за присъединяване. Считам, че квалифицирани специалисти с необходимите знания и умения са преценили, че по този начин следва да се прецени имота. Относно съдебно-счетоводната експертиза – подкрепям изложеното от колегата от КЕВР. Предоставили сме информация как точно е определена цената. Не е спорно, че обектът е извън регулационните линии. Не виждам защо и по какъв начин може да бъде допълнено с тези експертизи няма да изяснят. Считам, че КЕВР се е произнесъл коректно, с оглед на предоставената информация.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че следва да се уважи искането на жалбоподателя за назначаване на експертизи, аргументирано е.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените по административната преписка писмени доказателства, както и приложената към жалбата флаш-памет, съдържаща регулационен план на поземления имот.

ПРИЕМА представените с писмена молба от юрк. Н. писмени доказателства под опис, представени в днешното съдебно заседание.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на страните да се запознаят със същите, в срок до следващото съдебно заседание и да изразят становище по тях.

Във връзка с направените искания от жалбоподателя, СЪДЪТ ПРЕЦЕНЯВА, че следва да му бъде предоставена възможност да формулира писмено въпроси към вещото лице - счетоводител и по искането за допускане на съдебно-техническа експертиза – към вещо лице - електроинженер, като след формулиране на поставените въпроси и изслушване на становище на останалите страни, СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ по така отправеното искане на жалбоподателя, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ 10-дневен срок от днес на жалбоподателя за депозиране на молбата, с препис за останалите страни по делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.09.2025 година от 09:45 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: