

Протокол

№

гр. София, 13.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 16 състав, в публично заседание на 13.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **3667** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Н. и адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изп. Директор на ДФЗ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Л., с пълномощно представено днес.

ВЛ Р. К. редовно уведомен явява се лично.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че до разпит в днешното СЗ са допуснати двама свидетели при режим на довеждане от страна на жалбоподателя.

По молба на жалбоподателя съдът **ПРИСТЪПВА** към разпит на двамата свидетели, въведени един по един.

СНЕМА самоличност на първия свидетел:

К. С. К., ЕГН: [ЕГН] с постоянен адрес: [населено място], [улица], без дела и родство със страните, изпълнява функции на пълномощник по отношение на дружеството жалбоподател.

Свидетелят **ПРЕДУПРЕДЕН** за наказателната отговорност по чл.290 НК.

На въпроси на адв. Н.

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Агроном съм по професия. От 2007 г. съм пълномощник за сключване на договори и наемане и същото така и за договор за обработка агротехническа на определени площи с подизпълнител А. инвест. Това дружество гледаше земя 2006 г. Началото на 2007 поради съседство видяхме пустееща земя и разбрахме, че тя е в землището на [населено място]. След това по-подробно се запознах и разбрах, че в това село към 2007 г. има двама фирми арендатори и някой дребни. Едната е „А. свет”, другата „С. агро”. „А. свет” продължаваше да си гледа земята, наета с арендни договори, а „С. агро” я беше изоставил. Имаше договори, които изтичаха 2008 г., но от 3 години не я гледаше тази земя. Нито рента плащаше, нито я гледаше. След това намерих собственика Д. Р. говорих с него по телефона. Той каза - аз съм се отказал. Помолих го, защото договорите са арендни с някакъв срок, бяха вписани и да ги отпише. Той не ги развали договорите. Но ние направихме сбирка събрание на собствениците на земя през 2007 г. август и предложихме нашите условия на гражданите с определен договор да наемем земя. Голяма част от около 2700 дка се събраха септември месец, но тези договори не можахме да ги подадем в земеделската карта. Официално стоеше вписано, че арендата е на друг собственик, но започнахме да обработваме октомври 2007 г. и така кандидатствахме за директно плащане. Аз бях пълномощник да кандидатствам, защото то не е само в това землище и се обработват и други земи. Така като човек, който познавам тези земища и познавам самите БЗС-та аз кандидатствах като пълномощник на дружеството със самото очертаване. Когато се установи застъпване на площи аз бях човекът. Получи се в дружеството едно писмо от ДФЗ и в 20 дневен срок трябва да се реагира. Отидох в Д. в ОРА Д., по местонахождение трябва да се извърши това. Там имаше служителка, показах договорите, някои имаше, някой нямаше съвпадения. Взех и останах с впечатлението, че всичко е точно и се зарадвах, че имаше голяма опашка и си тръгнах спокойно. Като дойде време за плащане разбрахме, че няма да платят тези пари, защото има двойно подадени площи. Знам, плащани са ренти за тези сключени договори. За 2007г. рентата е плащана август месец в парично изражение или който както желае. Дойде също писмо, че ще бъдем проверени с теренна проверка от експерти за фонда. Дойде едно момиче и каза, че ако имаме възможност да я разведем и по всички ниви сме я развели. Тя си мереше и с малки разлики те са отразени в нейния протокол и това, което сме кандидатствали се установи, че е със съвсем малка разлика, не мога да си спомня колко дка са, но те не влияеха върху цялостната, всички, които за сега говорим БЗС сме ги обиколили с колата. Тя дойде октомври месец 2008 и вече те бяха променени поради сеитбо обръщение. Слънчогледът е засят март месец 2008г., ожънат септември месец и тя идва октомври и това вече е пшеница, но това не се отразява в нейния протокол. Тя вижда, че са обработвани, в протокола са отразени какво намира тя в момента. Това са местност „М. могили” 1200 дка, местност „П.” 1100 декара и местност „Т.” 700 дка. И в момента ги обработваме. Фактически не се е появявал никой да се разправя с нас да казва, че са негови земите.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към свидетеля.

РАЗПИТЪТ приключи. Свидетелят се освободи.

В залата се въведе втория свидетел.

СНЕМА самоличност на втория свидетел:

И. Й. И. – ЕГН: [ЕГН], живущ в [населено място], ул. Т. войвода, № 5, Обработка

земята. Намира се в договорни отношения с дружеството жалбоподател по договор за услуги. Без дела и родство със страните
Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК.

На въпроси на адв. Н.

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, през 2007 и 2008 г съм обработвал земи в землището на [населено място] и ме нае „Г.„. Преди това обработвах други земи в друго землище. 2007г започнах и в [населено място], не беше обработвана няколко години земята. Обработвах около 300 ха, през 2007 г. в селото. По местности се работеше цели блокове - единия „Трапа”, другия „М. могила”, и „П.„. Не е имало никакви проблеми, никой не ме е питал каква обработка извършвам, с „Г.„ и в момента работя. Спомням си бях на събирането на [населено място]. Бяха там собствениците на земя и нямаше кой да им обработва земята и да си получават наема и имаше интерес към фирма Г..
СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към свидетеля.
РАЗПИТЪТ приключи. Свидетелят се освободи.

ДОКЛАДВА заключение на назначената по делото съдебно-техническа експертиза /СТЕ/, представено от вещото лице.

Страните /поотделно/ - Не възразяваме да се изслуша вещото лице, запознати сме с експертизата.

С оглед изричните волеизявления на страните СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за изслушване на заключението в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Р. С. К. 40 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Вещото лице: Поддържам заключението.

На въпроси на адв. Н.:

ВЛ - на стр. 4 от заключението - в МЗХ имаше данни за проверка на място и най общото, което си спомням е, че площите са били обработвани с малки изключения около 10 ха, които не са били обработвани от заявените площи.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по изготвената СТЕ. На вещото лице се издаде РКО за сумата от 800 лв., внесени с вносна бележки от 22.11.2012 г. и 19.11.2012 г.

Адв. Н.: В изпълнение на указанията от предходното СЗ представям писмени доказателства и моля да бъдат приети - регистрационна карта за 2008 г., декларация от Я. П., която е коментирана по делото, цялата преписка, която е във връзка с извършената проверка на място. Представям писмени доказателства по опис, това са договори за наем с физически и юридически лица, като по отношение на договорите с юридическите лица сме приложили и банкови извлечения за налично плащане. Представям препис извлечение в книгата, в която е отразявано плащането на рентата и договора с фирмата, която е извършвала фактическото обработване – „А.„

Юрк. Л. - Що се отнася до доказателствата, които са представени от жалбоподателя в

днешното СЗ и които не са описани в молбата, не възразявам да се приемат като доказателства. Що се отнася до доказателствата, описани в молбата възразявам срещу тяхното приемане поради следните съображения: доказателство от № 11 до последния № 83 са договори за наем, които жалбоподателя представя в днешното СЗ и които евентуално удостоверяват правно основание да ползва имота с цел отстраняване на застъпване с други земеделски стопани. Тези договори за наем е следвало да бъдат представени в самото административно производство по отстраняване на застъпване на площи, още повече, когато по делото има представени писмени доказателства, че жалбоподателят е бил уведомен за започване на това производство, от което е можел да прави възражения, бележки и да представи доказателства, което не е направил, което се доказва не само с представената административна преписка, но и от заключението на ВЛ. Що се отнася до документи, които са представени от № 4 до № 10, свързани с плащания на жалбоподателя към наемодатели на имоти, считам същите за ирелевантни към правния спор, доколкото плащането на наемна цена не е свързано с обработката на земята. Противопоставям се на документи № 2 и № 3 от молбата, които са ирелевантни, доколкото се касае за плащане на рента. Що се отнася до договора за изработка, който е под № 1 в молбата, не възразявам същото доказателство да бъде прието по делото с уговорката, че не може с този договор да се докаже точно кои парцели са били обработени, в каква степен и обем, както би се установило от една проверка на място, която се извършва от служители в кръга на тяхното задължение и със специални измервателни средства.

Адв. Н. /Реплика/ – Считам, че не се направи формално оспорване и няма пречка да се приемат доказателствата като такива по делото. Същите са относими във връзка със събраните гласни доказателства. По отношение доказателствата за плащане на рента, очевидно са относими, тъй като се плаща за обработване на земя, а констатирането при проверка на място, че е обработвана тази земя ни дава основание да прилагаме доказателства за това, че именно ние сме обработвали земите така, че всички представени от нас доказателства имат отношение, вкл. и платежните документи, тъй като с тях се установява по дати, че е имало такива и фактически и правни отношения. Представям договор за правна помощ в копие.

Юрк. Л. /реплика/ - Конкретно за договорите за наем наистина не оспорвам факта, че са относими, но те се представят в днешното СЗ. Тези документи е следвало да се представят в административното производство в сроковете, които са указани от Наредба №5, приложима, когато има такава процедура. В тази насока има и богата практика на ВАС, която ще приложи към писмените бележки по повод на това, че тези документи трябва да се представят в самото производство. Вън от горното, тези договори за наем са сключени за 1 година и по този начин се избягва нотариална заверка и вписване в Служба по вписване, което ако беше направено нямаше да датират от 2007 г., а от 2013 г. Това са дати, които съвсем произволно могат да бъдат написани.

Адв. Н. /Дуплика/ – Договорите, както изясни свидетелят са били представени, но не са били приети. След като страната ги е носила и в декларация потвърдила, че държи на очертаните площи повече от това няма какво да се направи. По отношение на датата – смятам, че това са някакви внушения, които смятам, че разколебаваме с плащането на рентата и със свидетелски показания, още повече че това подпомагане е толкова минимално като стойност, че няма смисъл да се очертават площи, които не се работят и освен това лицето, което е очертало при условие на застъпване площите е

физическо лице, то дори и да иска няма как да ги и обработва. Свидетелите изясниха, проблемът е бил, че няма как да се извърши второ вписване.

Съдът по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени в днешното СЗ и описани в протокола.

ПРИЕМА писмените доказателства, описани в молба в днешното СЗ, тъй като за преценка на тяхната доказателствена стойност следва да ги приеме преди да ги обсъди.

ПРИЕМА и представения договор за правна защита и съдействие.

Страните /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Н. - Моля да уважите жалбата на доверителя ни по съображения, които сме изложили в жалбата и в хода на производството. Обжалваният административен акт е постановен при условията на процесуални нарушения и нарушение на материалния закон, не кореспондира с фактическата и правна обстановка и моля да бъде отменен. Още повече че не са съобразени и доказателствата, които са събрани преди делото да бъде върнато, а това връщане не изисква да се подпише от друго лице, но и да се постанови нов административен акт. Моля да постановите решение, с което да отмените отказа на директора на ДФЗ като незаконосъобразно и да ни присъдите направените по делото разноски. Моля да ни бъде даден срок за представяне на писмени бележки.

Юрк. Л. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Става въпрос за две групи недопустими площи - едните като начин на обработване, а другите като застъпвания с площи на други земеделски стопани. За първата група, представени са доказателства за проверки, които са извършени от длъжностни лица, в кръга на тяхната компетентност, които не могат да бъдат опровергани от свидетелски показания. Що се отнася до застъпването, едва в днешното СЗ се представят документи, доказващи правно основание на жалбоподателя да ползва тези имоти за процесната кампания. Съдът след като ги приобщи към доказателствения материал по делото, моля да не ги кредитира с доказателствено значение по съображения, които изложих. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение и разноски. Що се отнася до адвокатското възнаграждение - възразявам за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Считам, че атакуваният административен акт няма оценяем материален интерес, делото не представлява фактическа и правна сложност, което да обуславя това адвокатското възнаграждение, поради което моля да го намалите.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,16 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: