

Протокол

№

гр. София, 21.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 21.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **4113** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.11 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ФОНДАЦИЯ АНТИКОРУПЦИОНЕН ФОНД ЧРЕЗ Б. Х. С., ДИРЕКТОР - редовно и своевременно призван за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Ж. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА АДФИ – редовно и своевременно призван за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. К. с пълномощно по делото.

СГП – редовно и своевременно призвани за днешното съдебно заседание, не се представлява.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени към нея писмени доказателства, както и административната преписка.

Юрк. Ж.: Поддържам жалбата. Няма да соча други доказателства

Юрк. К.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме АП.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. Ж.: На основание чл. 40, ал.1 от ЗДОИ оспорваме решението на директора на АДФИ, с което е отказан достъп до поискана с входирано заявление по ЗДОИ обществена информация. Считаме, че обжалваното решение е неправилно и незаконосъобразно и постановен в разрез с нормативната уредба, поради това и на основание чл.41, ал.1 от ЗДОИ, моля да постановите решение, с което да отмените решението на директора на АДФИ и да постановите такова по същество, с което да го задължите да ни предостави поисканата информация. Фактическата обстановка е изложена в жалбата. На 15.02.2021г. сме изпратили сигнал до агенцията, в който излагаме съмнения за закононарушения по процедура за възлагане на обществена поръчка в [община]. В следствие от интернет страницата на агенцията се информирахме, че такава е извършена, резултатите са обективирани в доклад и заключение към него. След изпратено заявление по ЗДОИ с молба за предоставяне на същия, номера на който е посочен в жалбата, получихме отговор на въпросното процесно решение, с което ни е отказан достъп до тази информация с мотива, че ЗДОИ не е приложим в случая, а именно НПК и по-специално разпоредбата на чл. 198, ал.1 от същия, която изисква разрешение на прокурор преди разгласяване на информация по разследването. Поради отказа на прокурор за предоставяне на тази информация и директора на АДФИ отказва достъпа до нея. Считаме, че позоваването на чл.198, ал.1 НПК е незаконосъобразно, като мотивите ни за това становище са следните: Съгласно закона за държавната финансова инспекция АДФИ е администрация към министъра на финансите, като рутинна нейна и основна дейност е извършване на финансови инспекции, както и контрол по възлагане и изпълнение на обществени поръчки, т.е. изготвеният доклад, който сме искали със заявлението за достъп до обществена информация представлява част от рутинната дейност на агенцията. Разпоредбата на чл. 198, ал.1 се отнася единствено и само по материали за разследване. Доклада представлява обществена информация. Следствената тайна се отнася само и единствено досъдебната фаза на производството, а разследването като част от тази фаза на наказателния процес се извършва само единствено от прокурор или от разследващ орган, на който е възложено това от съответния прокурор. В конкретния случай поискания по ЗДОИ доклад е изготвен преди началото на ДП и не от прокурор или разследващ орган, нещо повече в правната доктрина трайно застъпено е становището, че следствената тайна е част от досъдебната фаза на производството. При липса на досъдебна фаза няма как и чл. 198 да бъде приложен. Предоставянето от прокуратурата на документи категорично не променя характера на информацията било то и в следствие станала същата повод за стартиране на досъдебно производство. В случай като настоящия позоваване на чл. 198, ал.1 НПК е незаконосъобразно. Цитираната разпоредба има за цел да брани материалите по разследването в досъдебната фаза, а не такива, които са част от активната дейност на друга администрация с характер на обществена информация. Поради това и директора

на АДФИ е приложил незаконосъобразно нормите на неприложим закон. Моля да отмените решението на директора на АДФИ и да издадете такова по същество, с което да го задължите да предостави исканата информация. Представям списък за разноските и моля да ни бъдат присъдени.

Юрк. К.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите издаденото решение за отказ като правилно и законосъобразно, постановено в съответствие с разпоредбите на ЗДОИ и специалната разпоредба на чл. 198, ал.1 НПК. Възложената финансова инспекция е по прокурорско постановление, което задължава АДФИ след приключване на инспекцията да изпрати материалите на прокуратурата. Преписката е изпратена по компетентност на окръжна прокуратура Благоевград и там е образувано ДП. Информацията относно образувано и неприключило съдебно производство попада в категорията на защитена от закона тайна по смисъла на чл. 37, ал.1, т. 1 ЗДОИ във вр. с чл. 198, ал.1 НПК налице е специален ред. Във връзка с постъпилото заявление за достъп е поискано становище от окръжна прокуратура Благоевград. С писмо от 30.03.2023г. е отказан достъп до доклада и заключението по него с мотивите, че те са годно доказателствено средство по смисъла на чл. 127 НПК. В писмото е уточнено, че доклада от финансовата инспекция и заключението са част от ДП, което не е приключило. При справка към днешна дата също е видно по номера на прокурорската преписка, че не е приключило досъдебното производство. Моля за срок за писмена защита. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, като правя възражение за прекомерност на разноските посочени в списъка на жалбоподателя.

Адв. Ж.: Оспорвам тезата на ответната страна, че при наличие на ДП попадаме в хипотезата на чл. 198 и това е така, тъй като видно от въпросното писмо, което насрещната страна цитира от окръжна прокуратура Благоевград, че финансовата инспекция е възложена в рамките на прокурорска проверка, а не в рамките на ДП. Преди образуване на ДП към момента на своето създаване тя е носила, както и до ден днешен характеристиките на обществена информация.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на пълномощника на ответника – седмодневен срок за представяне на писмени бележки по съществуто на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР