Р Е Ш Е Н И Е
№ 25176

гр. София, 23.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **XXIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 27.06.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова
ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Кьосева
Георги Бозуков

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **5651** по описа за **2025** година докладвано от съдия Росица Цветкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на „ФРЕШ КРЕДИТ“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], представлявано от управителя П. С., чрез адв. Е. К., срещу решение № 1250/01.04.2025 год. по нахд № 7263/2024 год. по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 22 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 2133 от 20.04.2023 г. издадено от член на Комисията за защита на потребителите (КЗП), с което на „Фреш Кредит“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], на основание чл. 210а от Закона за защита на потребителите (ЗЗП) е наложена имуществена санкция в размер на 23 000,00 /двадесет и три хиляди/ лв. за нарушение на чл. 68в във вр. с чл. 68г, ал. 4 във вр. с чл. 68д, ал. 1, пр.1 от ЗЗП. Касационните основания, които се сочат са: нарушение на материалния закон, съществено процесуално нарушение и явна несправедливост на наложеното наказание. Излагат се доводи, че не е налице заблуждаваща практика, която да се определи като нелоялна, доколкото предоставената информацията била точна, ясна и коректна. Обосновава се, че в издаденото НП като дата на извършване на нарушението е посочено 25.01.2023г., а това е и датата, която е посочена като констатиране на нарушението. Сочи се, че органът е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила, свързано с неправилно установяване на датата на извършване на нарушението в административната фаза на производството, което се приравнява на липса на реквизит в АУАН и в НП и същата не може да бъде заменена с датата, на която органът е констатирал нарушението. В допълнение според касатора съдът неправилно е приел, че самосезирането на Комисията за защита на потребителите (КЗП) в [населено място] е

допустимо, независимо от факта, че седалището на дружеството се намира в [населено място]. Позовава се на съдебна практика на СЕС. Счита, че наложената санкция е прекомерно завишена, ако се приеме, че е допуснато нарушение. Претендира касационната инстанция да постанови решение, с което да бъде отменено обжалваното решение и отменено наказателното постановление. Моли за присъждане на разноски.
Ответникът по касация – председателят на Комисията за защита на потребителите, чрез главен юрисконсулт Я. С., в представен писмен отговор от 28.05.2025г. излага подробни съображения за неоснователност на касационната жалба.
Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.
Административен съд - София-град, XXIV касационен състав, в качеството си на касационна инстанция, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл. 218 АПК, приема следното:
Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК от надлежна страна и е процесуално допустима.
СРС е потвърдил НП № 2133 от 20.04.2023 г. издадено от член на Комисията за защита на потребителите /КЗП/, с което на „Фреш Кредит“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], на основание чл. 210а от Закона за защита на потребителите (ЗЗП) е наложена имуществена санкция в размер на 23 000,00 /двадесет и три хиляди/ лв. за нарушение на чл. 68в във вр. с чл. 68г, ал. 4 във вр. с чл. 68д, ал. 1 от ЗЗП. За да постанови този резултат, СРС е приел от фактическа страна следното:
На 25.01.2023 г. е извършена проверка от КЗП на интернет-страницата https://freshcredit.bg/, ползвана от жалбоподателя за предоставяне на небанкови финансови услуги от разстояние на физически лица. Установено е, че в сайта по-горе е публикувана следната информация: „Пример за бърз кредит на месечни вноски: При усвоен кредит на месечни вноски за сумата от 500 лв. и срок 6 мес., годишният процент на разходите /ГПР/ е 47.86 %. При обща вноска от 88.65 лв., общата сума за връщане е 531.90 лв. Максималното ГПР е 49.99 %. Срокът за изплащане е от 3 до 12 месеца за суми от 200 до 3000 лв.“. Примерът не включва информацията, че при непредоставяне на обезпечение потребителят дължи неустойка, която значително повишава размера на сумата, подлежаща на връщане. Публикуваната информация е оценена като заблуждаваща търговска практика, която представлява нелоялна търговска практика. Въз основа на тези факти, съдът е обосновал извод, че НП е издадено от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при липса на съществени процесуални нарушения и в съответствие с целта на закона.
Решението на СРС е правилно. Фактическата обстановка е установена в необходимия обем въз основа на допустими доказателства и доказателствени средства. Въз основа на установените обстоятелства е обоснован правилен извод, че са били налице всички положителни предпоставки за ангажиране отговорността на дружеството и респ. липсват отрицателни такива. Правилно е преценено, че е налице освен материална, така и териториална компетентност у издателите на АУАН и НП, предвид естеството на установеното нарушение, както и че не е налице съществен порок във формата на НП във връзка с посочването на датата на нарушението. Съдът приема, че нарушението е осъществявано в рамките на период, който не е конкретизиран, а не само в деня, в който нарушението е било констатирано, както е посочено в НП. Това обстоятелство обаче не засяга правото на защита на нарушителя, тъй като е безспорно, че на сочения ден обявата е била активна. Налице е пропуск на административно-наказващия орган, който обаче благоприятства нарушителя и не е пречка за ангажиране на отговорността му. Преценката за осъществен състав на административно нарушение се споделя от настоящия състав и доводите в тази връзка не

следва да бъдат преповтаряни по арг. от разпоредбата на чл.221, ал.2, изр. 2-ро АПК. В случая безспорно е налице заблуждаваща търговска практика, като обосновката на този извод в решението е подробна. Отправено е предложение от търговеца до неопределен кръг потребители за сключване на договор за потребителски кредит чрез рекламно съобщение, непредставящо съществени утежняващи елементи от условията, при които кредитът се предоставя, като по този начин представената информация може да подведе средния потребител и да го мотивира по-лесно да ползва на услугата. В представителния пример е липсвало информация, че при непредставяне на обезпечение потребителят дължи неустойка, което би оскъпило кредита, в резултат на което е бил грешно посочен и размерът на годишния процент на разходите. Изложените съображения на първоинстанционният съд защо деянието не представлява маловажен случай на административно нарушение, от една страна, и във връзка с правилната индивидуализация на наказанието – от друга, са подробно обосновани и правилни.
Предвид изложеното, настоящият състав приема, че наведените в жалбата касационни основания не са налице. Решението на районния съд като правилно следва да бъде оставено в сила. При този изход на делото и на основание чл.63д, ал.4 от ЗАНН в полза на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение за касационната инстанция, а именно юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв., определено на основание чл.37 от Закона за правната помощ във връзка с чл.27е от Наредбата за заплащане на правната помощ.
Воден от горното на основание чл.221, ал.2, пр.1 АПК, Административен съд София – град, XXIV касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1250/01.04.2025 год. по нахд № 7263/2024 год. по описа на СРС, НО, 22 състав.
ОСЪЖДА „ФРЕШ КРЕДИТ“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] да заплати на Комисията за защита на потребителите сумата от 100 лв. за разноски по делото.
Решението е окончателно.