

Протокол

№

гр. София, 27.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 27.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **10744**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното
повикване в 14.00 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. С. С. чрез адв. Е. Й. – редовно призован, се явява лично и се
представява от адв. Й. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" - С. ПРИ ЦУ НА НАП ГР. С. –
редовно призован се представява от юрк. А. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в
производството.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е върнато за ново разглеждане след като при предходното производство е
бил прогласен за нищожен ревизионният акт.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА АП.

Адв. Й.: Поддържам жалбата. Нямам други доказателствени искания. Жалбоподателят
не е знаел за възникването на тези задължения, защото в периода, в който му е търсена
отговорността не са били възникнали тези задължения. Те са установени с ревизионен акт в по-
късен момент спрямо възникване на задължението. Мълчаливият отказ, който ние сме обжалвали
в последствие те издават ново решение, с което драстично намаляват задълженията по
отношение на ревизираното лице. Това решение е след подаване на жалбата ни. От тази гледна
точка считам, че са нарушени материалноправните предпоставки изобщо за ангажиране
отговорността на ревизираното лице за тези задължения за това дружество. Не спорим относно

констатациите в ревизионния акт. Спора е изцяло правен. Представям списък на разноските.

Юрк. А.: Оспорвам жалбата. Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, това което е посочено в определението за насрочване във връзка със съдебното заседание от 14.05.2025г., като изявление на процесуалния представител на жалбоподателя, че не се оспорват констатациите в ревизионния акт, за да се иска допускането на СИЕ.

Адв. Й.: Тези извлечения са направени на база влязъл в сила ревизионен акт по отношение на търговското дружество, като моля да вземете предвид и в последствие ревизирането по самоинициатива на административния орган на въпросните констатации независимо от влезлият в сила ревизионен акт.

Юрк. А.: В решението на директора на Дирекция „ОДОП“ е допусната една техническа грешка при изписване на заповед за възлагане на ревизията. Навсякъде е записано от 12.12.2022г., а тя е от 13.12.2022 г. Представям и моля да приемете списък на разноските, а именно ДТ в размер на 1603.16 лв, както и юрисконсултско възнаграждение за три инстанции в общ размер на 16 140.95 евро.

Страните /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Представяме списъци за разноски.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА АП.

ПРИЕМА списъци за разноски депозирани от страните.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Й.: Моля да уважите жалбата по съображения посочени в нея. По отношение на сега направеното изявление за наличие на техническа грешка, моля да имате предвид, че производството по ДОПК е строго формално и издадените актове следва да отговарят на фактическата обстановка по отношение автор, дата на издаване и номера и твърдението поради negliжиране от страна на административния орган за наличието на техническа грешка при административното производство не следва да бъде толерирано и само това е достатъчно основание за отмяна на акта. Моля за срок за писмени бележки. Претендираме разноски по представения списък и моля да ни бъдат присъдени такива по чл. 38, ал. 1, т. 2 от ЗА, тъй като по отношение на жалбоподателя са наложени редица обезпечителни мерки от административния орган, включително и с запориране на имущество и банкови сметки и същият е в невъзможност да заплати адвокатски хонорар.

Юрк. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Фактическата обстановка е такава каквато е приета в административното производство. Възразявам върху забележката на колегата, че действително производството е формално, само че допускане на техническа грешка в датата на ЗВР не прави нищожен ревизионния акт. В такъв смисъл съдът е длъжен да се произнесе по законосъобразността на акта. Съответната заповед е приложена в ревизионното производство, същата е редовно връчена и се констатира, че тя е издадена на 13.12.2022 г. Решението на директора на Дирекция „ОДОП“ не е предмет на оспорване, така че ако е допусната техническа грешка в мотивите, това е без значение по отношение на РА. Отговорността по чл. 19 ДОПК е установена. Задълженията не са заплатени, нито от дружеството, нито от физическото лице и не е налице основание за отпадането на тази отговорност. Цитирана е в мотивите на решението на директора на Дирекция „ОДОП“ практика на ВАС в този смисъл и

моля да я уважите. Претендирам разноси за три инстанции както и ДТ за касационно оспорване.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Дава възможност на страните да представят писмени бележки в 10 дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: