

РЕШЕНИЕ

№ 19146

гр. София, 04.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав, в
публично заседание на 19.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **1032** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.13, ал.9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.
Образувано е по жалба подадена от „ФОТОВОЛТАЛИКА“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] чрез адв. К. Т. от ВАК, срещу Решение № Ж-1004 от 23.12.2024г. на КЕВР, с което е прекратено административното производство, образувано по жалба с вх. № Е-13-273-45 от 30.04.2024г. срещу „Електроразпределение Север“ АД. Изложени са подробни съображения за незаконосъобразността на оспорваното решение като от съда се иска да върне делото на административния орган, а в условията на евентуалност да даде задължителни указания на дружеството лицензиант. С жалбата са претендирани разноски и изрично е заявено, че в случай на невъзможност жалбоподателят да се яви лично или да изпрати представител в съдебно заседание не се възразява делото да бъде разгледано в тяхно отсъствие.
В съдебно заседание жалбоподателят не се явява и не се представлява.
Ответникът- Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ се представлява от юрк. П., която моли съда да отхвърли жалбата и претендира юрисконсултско възнаграждение.
Заинтересованата страна - „Електроразпределение Север“ АД, е подало писмено становище /л.131 от делото/, с което не възразява да бъде даден ход на делото в негово отсъствие. По същество на спора моли съда да остави в сила решението на КЕВР и претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение по представен списък.
Софийска градска прокуратура, уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.
Административен съд – София – град, III отделение, 17-ти състав, след като обсъди доводите на

страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

На 29.11.2021 г. „Фотоволтаика“ ЕООД е подало искане за проучване на условията за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници /ОПЕЕВИ/, с инсталирана мощност 30 kW, предвиден за изграждане в УПИ IV, кв. 126, [населено място], общ. П., обл. В. Т.. В искането е отбелязано, че ОПЕЕВИ ще се изгради върху земята на предоставения имот, произвежданата електрическа енергия няма да се използва за собствено потребление, както и че срокът за въвеждане на обекта в експлоатация е 29.11.2022 г. ЕРД е издало Становище с условията за присъединяване на ОПЕЕВИ № ПВИ-2361/10.01.2022 г. с мястото за присъединяване - ново електромерно табло, монтирано на фасадата на ТП „Стопански двор“, [населено място], захранен от електропровод „Липниците“ 20 kV, П/ст „Полски Т.“ 110/20 kV. В Становището е посочен прогнозен срок за изграждане на ОПЕЕВИ - 29.11.2022 г. На 18.07.2022 г. е сключен Договор № Д-ПВИ-584 за присъединяване на ОПЕЕВИ по чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ. Съгласно чл. 5 от Договора ОПЕЕВИ ще се изгради и въведе в експлоатация до 29.11.2022 г. а с чл. 14. ал. 2 „Фотоволтаика“ ЕООД е задължено да достави и монтира съоръженията, необходими за присъединяване на обекта в имота си, както и да проектира и изгради електропроводна линия НН от ОПЕЕВИ до табло на фасадата на ТП „4 Стопански двор“. На 24.10.2022 г. „Фотоволтаика“ ЕООД е подало Искане с вх. № 6239023 за промяна на срока за изграждане на ОПЕЕВИ до 29.05.2023 г. поради забавяне на доставката на техническото оборудване. На 28.10.2022 г. жалбоподателят е уведомен, че съгласно чл. 6 от сключения Договор срокът е до установяване на годността на обекта, което не налага подписване на Допълнително споразумение. На 23.01.2023 г. „Фотоволтаика“ ЕООД е подало Заявление за извършено монтиране на инсталация за производство на електрическа енергия за ОПЕЕВИ. С писмо изх. № 6388436/20.02.2023 г. „Фотоволтаика“ ЕООД е уведомено, че ОПЕЕВИ е изграден съгласно одобрените проекти, а 72-часови проби ще се проведат след приемането на кабела, положен от ОПЕЕВИ до ТП, от комисия на РДНСК. На 01.06.2023 г. „Фотоволтаика“ ЕООД е подало Искане с вх. №6514786 за провеждане на 72-часови проби на присъединителните съоръжения на ОПЕЕВИ в [населено място] по Договор № Д- ПВИ-584/18.07.2022 г. С писмо изх.№6514786 от 26.06.2023 г. „Фотоволтаика“ ЕООД е уведомено, че Договорът за присъединяване на ОПЕЕВИ е изтекъл на 29.11.2022 г. и ако желае присъединяване на изградения ОПЕЕВИ, следва да бъде започната нова процедура за проучване на условията за присъединяване, като се подаде съответното искане и се приложат изискуемите документи.

С жалба с вх.№ 6849763 от 19.04.2024г. представляващия дружеството Фотоволтайка ЕООД е пренесъл спора пред КЕВР /л.36/.

По жалбата е образувана преписка и извършена проверка на основание чл. 142 и чл. 143 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, във връзка с което е изискано становище от „ЕРП-СЕВЕР“ АД .

С писмо от 26.04.2024г. /л.42 от делото/ ЕРП Север е изразило становище по спора.

Въз основа събраните данни и доказателства, след приключване на проверката по жалбата, на основание чл. 145, ал. 1 от Наредба № 3, от Комисията за енергийно и водно регулиране, е изготвен доклад вх. № Е-ДИ-1442 от 18.12.2024 г. (лист 30 от делото). Изготвен е и проект на решение, отразено в протокол № 377 от 23.12.2024 г. (лист 24 и сл.), в който са отразени обстоятелствата по жалбата, становището на проверяваното лице, правните и фактическите констатации по жалбата. Към тях са приложени и всички събрани по административното производство доказателства.

При тази фактическа обстановка с оспореното Решение № Ж-1004 от 13.12.2024г. / л.21-23 от делото / енергийният регулатор е счел жалбата за неоснователна и е прекратил производството със следните мотиви:

„видно е, че „Фотоволталика“ ЕООД не е спазило договорения срок за изграждане и въвеждане в експлоатация на електрическата централа и електропроводна линия НН от ОПЕЕВИ до табло на фасадата на ТП „4 Стопански двор“.

Подписаният между страните Договор по чл. 83 от Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи (Наредба № 6 отн., действаща към момента на разглежданата процедура) урежда правата и задълженията на страните във връзка с присъединяването по начина, предвиден в становището на мрежовия оператор, включително съгласно определения срок за изграждане и въвеждане в експлоатация на електрическата централа. Следователно отношенията между страните се основават на валидно възникнало договорно правоотношение, обективизирано в Договор № Д-ПВИ-584 от 18.07.2022 г., от който страните черпят взаимни права и задължения. Подписването на Договора от страна на производителя удостоверява дадено от него съгласие и с поетите от него ангажименти за сроковете за изграждане и въвеждане в експлоатация на електрическата централа.

Следователно с подписването на посочения Договор за присъединяване страните са се задължили съгласно указаното в него. Производителят, ако не е бил съгласен с посочения срок, не е следвало да го подписва.

Не е налице договорно нарушение по смисъла на чл. 76, ал. 4, т. 8 от Закона за енергетиката. Прекратяването на договора е извършено на годно договорно основание, а именно: чл. 33 във връзка с чл. 5, който гласи, че договорът се прекратява, в случай че обектът на производителя и съоръженията за присъединяването му не са въведени в експлоатация в уговорения срок по същия договор.“

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Подадената пред съда жалба е допустима, подадена от надлежна страна, с правен интерес от оспорване и в предвидения за това срок.

По същество същата е основателна.

Решението е издадено от компетентен орган, в предвидената от закона форма, но при съществени процесуални нарушения – такива, които ако не бяха допуснати, биха могли да доведат до други фактически и правни изводи административния орган.

Аргументите за това са следните:

Съгласно чл. 76, ал. 4, т.8 от Закона за енергетиката, Комисията текущо контролира съответствието на изпълнението на лицензионната дейност с условията на лицензията, включително чрез проверки на основателността на жалби и сигнали срещу енергийните предприятия, включително за договорни нарушения, неизпълнение на задължения за присъединяване на производители и клиенти към мрежите или прекъсване на снабдяването с енергия или природен газ. Дейностите за присъединяване на клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи са правнорегламентирани – в Закона за енергетиката и в Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи, като обхващат както сключването на договор за присъединяване, така и произтичащите от това задължения на мрежовия оператор, включително и тези по проектиране и изграждане на електрическите съоръжения и въвеждането в експлоатация на съоръженията за присъединяване към електрическите мрежи. В този смисъл оплакванията на жалбоподателя изцяло попадат в

обхвата на контролираната от КЕВР дейност.

Нормата на чл. 147, ал. 2 от НАРЕДБА № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката предвижда, че когато в резултат на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства комисията установи, че жалбата е основателна, тя с решението си дава задължителни указания и определя подходящ срок за изпълнението им.

Съдът намира, че процесното решение на КЕВР е постановено без да е извършена каквато и да било проверка и преценка на релевантните факти, като фактологията по казуса е механично възпроизведена, в резултат на което и формално е направен извод за правилност в действията на енергоразпределителното дружество.

Видно от изложените по-горе факти, по които няма спор между страните, съобразявайки, че поради забавяне на доставката на техническото оборудване дружеството-жалбоподател няма да може да изпълни в срок поетия с Договор № Д-ПВИ-584 от 18.07.2022 г. ангажимент да изгради ОПЕЕВИ до 29.11.2022г., добросъвестно и своевременно е подало искане за удължаване на определения в договора срок още на 24.10.2022г. В отговор ЕРП изрично е посочило, че не се налага подписване на Допълнително споразумение, тъй като съгласно чл.6 от сключения договор, срокът е до установяване годността на обекта. В последствие, въпреки това и в противовес на собствените си твърдения, ЕРП Север приема, че с настъпването на дата 29.11.2022г. договърът е прекратен.

При тези безспорни фактически констатации неубедително стоят мотивите на КЕВР, че производителят е бил наясно със сключения договор и постигнатите в него договорености относно сроковете и задълженията си, „с които ако не е бил съгласен, не е следвало да го подписва“. Очевидно, че същият е бил добре запознат с него и е предприел обичайно дължимото в този случай поведение, като своевременно е предложил условията да бъдат предоговорени, като е посочил и обективно настъпилите обстоятелства, които го налагат, а енергодружеството очевидно е проявило недобросъвестност. Съобразявайки основния принцип в правото, че никой не може да черпи права от своето противоправно поведение, според настоящия съдебен състав енергодружеството неправомерно се позовава на прекратяване на договора.

Следва да бъде отбелязано, че не става ясно как самата Комисия е достигнала до действително вмененото съдържание на клаузите от сключения договор, предвид, че същия не е представен в цялост по преписката (а само първата му страница /л.66 от делото/), което води до единственият възможен извод, че мотивите му са безкритично възпроизвеждане на представеното му становище. Същите, както и почти всички относими за казуса обстоятелства са изводими единствено от обясненията на енергодружеството, в които изрично е признато, че същото е отказало подписването на допълнително споразумение с горепосочените мотиви /л.45-гръб от делото/.

Като не е изяснила всички факти и обстоятелства от значение за случая, в съответствие със задълженията си по чл. 144, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката и не е изложила мотиви Комисията е постановила незаконосъобразно решение, което следва да се отмени.

При този изход на делото, основателна се явява претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски, като същата следва да бъде уважена в пълния претендиран размер от 800 лева, в това число 750 лева за адвокатско възнаграждение и 50 лева за внесена държавна такса.

По изложените съображения и на основание чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд София - град, 17 състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № Ж-1004 от 23.12.2024г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/.

ВРЪЩА преписката на Комисията за енергийно и водно регулиране за ново произнасяне, в съответствие с дадените указания по тълкуването и прилагането на закона.

ОСЪЖДА Комисията за енергийно и водно регулиране да заплати на „ФОТОВОЛТАЛИКА“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] сумата от 800 лв. (осемстотин лева), разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от деня на получаване на съобщение, че решението е изготвено.

СЪДИЯ: