

Протокол

№

гр. София, 13.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 13.05.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Николай Ангелов

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова
Георги Бозуков

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2339** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.59 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ „Д. ЕС У.“ Е. – редовно призван, представлява се от адв. Й. от по-рано.
ОТВЕТНИКЪТ по касация зам.-директор на ТД - Митница С. (М. Ю. ПРИ ГД М. ПРИ Ц. - АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ) – редовно призван, представлява се от юрк. Я. с пълномощно от днес.

С. ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призвана, представлява се от прокурор Д..

Страните(поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв.Й.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

Юрк.Я.: Оспорвам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Прокурорът: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв.Й.: Уважаеми съдии това е четвърта инстанция по това дело, втора, втора инстанция. Нашето твърдение не се променило. То е едно и също. Не може доверителят ми да бъде санкциониран за това, че не е разполагал със сертификат, чието изискване не е налично във съвременното законодателство, българското законодателство или в европейското законодателство. Това е основното ни твърдение. Потърсете думата в Л. и

А., вижте къде се съдържа това изискване. Няма как той е да е знаел и никой не може да знае за това изискване. Това е единственото такова дело. Няма друг санкциониран търговец за липсата на този сертификат и той носи административнонаказателна отговорност. Четири години вече стоките му са задържани. Цената на стоките е блокирана четири години заради това, че не е имал сертификат, който не е бил изискуем. Това е основния ни аргумент и е развит в жалбата. Претендирам разноски, които са платени само за първата първа инстанция и не сме събирали от клиента хонорари за първата и за втората. Представям списък с разноски, с препис за другата страна. Моля да отмените наказателното постановление и да присъдите на доверителя ми разноски.

Юрк.Я.: Моля да оставите в сила решението на СРС като правилно и законосъобразно, подробно мотивирано като са изпълнени указанията на АССГ при първото касационно обжалване, с което е върнато делото за ново разглеждане. Очевидно единствено и само защитата на жалбоподателя не може да открие относимите правни норми в публикувани регламенти и делегирани регламенти, като единственото основание всъщност, което може да бъде извлечено от тези четири години е, че не знае че трябва да представи. Тоест не знае приложимия закон, поради което моли да не бъде наказван. Това е извода от тези четири години. Счита същото за правилно и състоятелно, противоречащо на правните норми и на основния правен принцип, че всеки е длъжен да знае закона. Още повече когато осъществява търговска дейност. Да не говорим, че по делото са налични доказателства за съвсем съзнателен опит за избягване от положението на изискуемия сертификат- сменени документи, упоменат друг произход и след това представени други документи. След това изведнъж се е снабдил с тези, които са относими към стоката с изтекъл срок. Подробни съображения излагам в писмени бележки. Подробни съображения са изложени при предишните три разглеждания на делото. Претендирам юрисконсултско възнаграждение за инстанциите.

Моля да не присъждате поисканото адвокатско възнаграждение, тъй като по делото не са представени доказателства за постъпването на сумата по сметка на дружеството. Тоест няма доказателство за извършеното плащане.

Адв.Й.(реплика): По отношение на твърдяната митническа измама. Обадили са се от митниците на доверител ми, че идват на проверка няколко дни предварително и той ги пуска в своя склад, където стоят кутии с надпис произхода на стоките И. върху дървените кутии. Ако някой е искал да крие произход на стоки нямаше върху тези дървени кутии да пише И.. Най-малкото е елементарно стоката да се прехвърли в други кутии и това да се скрие. Доверителят ми не е имал намерение и не е

осъществявал митническа измама. Това е установено при проверката. Свидетелите в първата инстанция също го казаха.

Юрк.Я.(дублика): Складът не е на жалбоподателя. Той е на трето лице и той е под митнически контрол. Жалбоподателят не може да има достъп. Не може да извършва никакви действия със стоката, която се намира под митнически контрол. Всякакви действия, които се извършват след заявката за митнически контрол се извършват в присъствие на митнически служител. Подобна тези изобщо не съответства на законодателството.

Прокурорът: Считам подадената касационната жалба за неоснователна и недоказана. Решението на въззивния съд Софийски районен съд, както и издаденото наказателно постановление от Агенция „Митници“, намирам за правилни и законосъобразни.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.06 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: