

РЕШЕНИЕ

№ 1358

гр. София, 02.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 04.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

**ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева
Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **7368** по описа за **2022** година докладвано от съдия Боряна Бороджиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/. Образувано е по касационна жалба на „СЛС Холдинг“ АД (с предходно наименование „Специализирани логистични системи“ АД), с[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от И. З. в качеството му на изпълнителен директор, срещу решение № 2213 от 17.06.2022 г., постановено по НАХД № 17910/2021 г. на Софийски районен съд /СРС/, НО, 115-ти състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № Р-10-882 г. от 02.12.2021 г., издадено от заместник-председател на Комисията за финансов надзор /КФН/, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на основание чл. 221, ал. 8, т. 3, от Закона за публично предлагане на ценни книжа /ЗППЦК/, на „СЛС Холдинг“ АД е наложено административно наказание - „имуществена санкция“ в размер на 5000 /пет хиляди/ лева за нарушение на чл. 100¹, ал. 2, вр., ал. 4, вр. чл. 100т, ал. 1, изр.1, пред.1, вр., ал. 4 от ЗППЦК, както и е осъдено да заплати на КФН сумата от 80 /осемдесет/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

В касационната жалба се излагат доводи за неправилност на обжалваното решение, като постановено при съществени процесуални нарушения и в нарушение на материалния закон – касационно-отменителни основания по смисъла на чл. 348, ал.1,

т.1 и т.2 от НПК. Сочи се, че неправилно в решението на въззивния съд е прието като неоснователно възражението срещу приложението на правната квалификация на нарушението на чл.100т, ал.1 ЗППЦК, като поддържа позицията си за неправилно тълкуване на кумулативните условия на разпоредбата в две самостоятелни нарушения. Изложени са доводи, че административнонаказващият орган, въпреки наличието на предпоставки за прилагане на чл.28 ЗАНН, не го е приложил, което е самостоятелно основание за отмяна на НП. За приложението на чл.28 ЗАНН е цитирана съдебна практика. Искане се отмяната на оспорвания съдебен акт, както и на потвърденото с него НП. Алтернативно моли за прилагането на разпоредбата на чл.28 ЗАНН.

Ответникът – заместник-председателят на Комисия за финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ чрез процесуалния си представител юрк. С., оспорва касационната жалба и моли тя да бъде отхвърлена. Подробни съображения излага в писмени бележки от 04.11.2022 г. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СГП дава заключение за неоснователност на касационната жалба. Административен съд София-град, XX^{ти} касационен състав, след като се запозна с касационната жалба и доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Решението на Софийския районен съд е валидно и допустимо.

Въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства Софийският районен съд установил, че „СЛС Холдинг“ АД е публично дружество вписано под № РГ-05-1521 в регистъра на публичните дружества и други емитенти на ценни книжа, воден от КФН по чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗКФН. В това свое качество дружеството е адресат на нормите на ЗППЦК и подзаконовите актове по прилагането му.

При извършена проверка на наличната в КФН информация било установено, че в срок до 31.05.2021 г. „СЛС Холдинг“ АД не е представило в Комисията тримесечно уведомление на консолидирана основа за финансовото си състояние за първо тримесечие на 2021 г. Дружеството представило в КФН тримесечен финансов отчет на консолидирана основа за дейността си за първо тримесечие на 2021 г., съобразно законовата възможност по чл. 100о¹, ал. 7 от ЗППЦК, със закъснение на 23.06.2021 г., вх. № 10- 05-3412, поради което било поканено да изпрати представител за съставяне на акт. На 28.06.2021 г. в сградата на КФН се явило надлежно упълномощено лице, в присъствието на което срещу „СЛС Холдинг“ АД бил съставен АУАН №Р-06-605 от 28.06.2021 г. за нарушение на чл. 100о 1 ал. 2, вр. ал. 4, вр. чл. 100т, ал. 1, изр. 1. пр. 1, вр. ал. 4 от ЗППЦК. Актът бил подписан от актосъставителя и двама свидетели, след което бил предявен за подпис на представляващия нарушителя, който го подписал без възражения. АНО счел изложените в акта фактически констатации за доказани и въз основа на него издал процесното Наказателно постановление № Р-10-882 от

02.12.2021 г., с което на основание чл. 221, ал. 8, т. 3, пред. 1 от Закона за публично предлагане на ценни книжа (ЗППЦК), на дружеството-жалбоподател е наложено административно наказание – "имуществена санкция" в размер на 5000 лева за нарушение на чл. 100о 1 ал. 2, вр. ал. 4, вр. чл. 100т, ал. 1, изр. 1. пр. 1, вр. ал. 4 от ЗППЦК.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, районният съд от правна страна формира извод, че при издаване на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила водещи до неговото опорочаване и ограничаващи правото на защита на нарушителя, като установените в хода на съдебното следствие факти и обстоятелства сочат по несъмнен начин, че административно наказателно отговорното лице от обективна страна е извършило визираното в наказателното постановление нарушение по чл. 100о¹, ал. 2, вр., ал. 4, вр. чл. 100т, ал. 1, изр.1, вр., ал. 4 от ЗППЦК, за което правилно е ангажирана административно наказателната му отговорност, като му е наложено наказание на основание чл. 221, ал. 8, т. 3, пред.1 ЗППЦК.

Обжалваното решение е правилно и не са налице касационните основания по чл. 348, ал.1, т.1, т.2 и т.3 от НПК, във вр. чл. 63в от ЗАНН за неговата отмяна.

АУАН и НП отговарят на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Същите са издадени от компетентни органи и при спазване на процесуалните правила.

Съгласно чл. 100о¹, ал. 2 от ЗППЦК, емитентът, който изготвя консолидиран годишен финансов отчет, е длъжен да разкрива публично уведомление на консолидирана основа за финансовото си състояние в срок до 60 дни от края на първо, трето и четвърто тримесечие.

Настоящият касационен състав споделя изводите на СРС относно допуснатото нарушение от страна на дружеството. Имуществената отговорност на дружеството е ангажирана за неизпълнено задължение по чл. 100о¹, ал. 2, вр., ал. 4, вр. чл. 100т, ал. 1, изр.1, пред.1, вр., ал. 4 от ЗППЦК, като на основание чл. 221, ал. 8, т. 3, пред.1 от ЗППЦК му е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 лв. Съгласно разпоредбата на чл. 221, ал. 1, т. 3, вр. ал. 1 от ЗППЦК, в случай на несъобразяване със задълженията, произтичащи от нормите на чл. 100о¹ ЗППЦК, на извършителите - юридически лица се налага имуществена санкция за нарушения по, ал. 1, т. 3 - от 5 000 до 10 000 лв.

Съгласно чл. 100т, ал. 1 от ЗППЦК емитентът е длъжен да разкрива публично регулираната информация чрез предоставянето ѝ на комисията и на обществеността. Редът за изпълнение на това задължение е установен в чл. 100т, ал. 3 и ал.4 от ЗППЦК. В чл. 100т, ал. 3 от ЗППЦК е установен редът, по който се разкрива информацията на обществеността: Регулираната информация се разкрива на обществеността по начин, който осигурява достигането ѝ до възможно най-широк кръг лица едновременно, и по начин, който не ги дискриминира. Емитентът е длъжен да използва информационна агенция или друга медия, която може да осигури ефективното разпространение на регулираната информация до обществеността във всички държави членки. Изискванията към формата и съдържанието на регулираната информация, както и условията, начините и редът за нейното разкриване се определят с наредба. Разпоредбата на чл. 100т, ал. 4 от ЗППЦК от своя страна подробно описва как емитентът е длъжен на разкрие информацията пред КФН - чрез единната система за предоставяне на информация по електронен път, изградена и поддържана от КФН. Съгласно разпоредбата на чл. 100т, ал. 1 от ЗППЦК „Емитентът или лицето, поискала

без съгласието на емитента допускане на ценните книжа до търговия на регулиран пазар, е длъжен да разкрива публично регулираната информация чрез предоставянето ѝ на комисията и на обществеността. Емитентът, който е извършил само публично предлагане на ценни книжа, е длъжен да разкрива информацията по изречение първо на територията на Република България“.

Касаторът е задължено лице по нарушената разпоредба - като емитент дружеството е вписано под №РГ-05-1521 в регистъра на публичните дружества и други емитенти на ценни книжа по чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за Комисията за финансов надзор, поради което притежава статут на публично дружество и като такова е адресат на разпоредбите на ЗППЦК и подзаконовите актове по прилагането. А като е изготвил и представил в КФН консолидиран годишен финансов отчет за 2020г., е длъжен и да изготвя и разкрива публично уведомление на консолидирана основа за финансовото си състояние за първо тримесечие на 2021г.

Неоснователно е възражението на касатора за неправилно тълкуване на кумулативните условия на разпоредбата на чл.100т., ал.1 ЗППЦК в две самостоятелни нарушения. Видно от цитираната по-горе разпоредба, с чл.100т., ал.1 законодателят вменява две различни по вид и изпълнение задълженията на емитента, а именно: да разкрие публично регулираната информация чрез предоставянето ѝ на обществеността, което съгласно ал.3 става чрез избрана медия и да разкрие публично регулираната информация чрез предоставянето ѝ на комисията, което съгласно ал.4 става по електронен път, като неизпълнението на която и да е от двете хипотези, води до нарушаване на разпоредбата поотделно. В тази връзка, настоящата касационна инстанция не се съгласява с твърдението на касатора, че разпоредбата предвижда едно задължение и то се извършва с едно действие. Видно от ал.3 и ал.4 на чл.100т ЗППЦК процедурите по разкриване на публично регулираната информация от страна на емитента са различни и предполагат отделни негови действия. Ето защо, настоящата касационна инстанция приема изводите на въззивния съд за правилни по този въпрос. Със соченото друго НП касаторът е бил наказан за неизпълнение на задължението за представяне на информацията към обществеността чрез избрана медия, докато с обжалваното НП - за непредставянето ѝ на комисията по електронен път и следователно не е наказан два пъти за неизпълнение на едно и също нарушение. Срокът за представяне в КФН на тримесечното уведомление на консолидирана основа за финансовото си състояние за първо тримесечие на 2021г. е бил до 31.05.2021 г. Видно от доказателствата по делото към посочената дата тази информация не е представена пред КФН. Вместо това, дружеството е представило в КФН тримесечен финансов отчет на консолидирана основа за дейността си за първо тримесечие на 2021г., съобразно законовата възможност на чл. 100о¹, ал.7 от ЗППЦК със закъснение на 23.06.2021г. По съществото си така описаното поведение разкрива неизпълнение на вмененото със закон задължение по чл.100т, ал.4 ЗППЦК.

Касационният състав споделя мотивите на СРС, че не са налице предпоставките на чл.28 от ЗАНН. Извършеното нарушение не разкрива по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с останалите нарушения от същия вид и засяга обществените отношения, които осигуряват финансовата стабилност при инвестирането, за които законодателят е предвидил засилена защита, като е поставил по-високи изисквания, относно разкриването на информация, в т. ч. и своевременно разкриване на информация с оглед осигуряването на защита на инвеститорите, включително чрез създаване на условия за повишаване на тяхната информираност за капиталовия пазар.

Поради изложените съображения, районният съд е постановил правилно съдебно решение, което следва да бъде оставено в сила.

В съответствие с разпоредбата на чл.218 ал.2 от АПК вр. чл. чл.348 ал.1 НПК, настоящата инстанция счита, че при постановяване на първонистанционния съдебен акт и в рамките на проведеното производство не са допуснати нарушения на производствените правила, като оспорваното решение е обосновано и постановено на база събраната доказателствен материал по делото.

В този смисъл не са налице отменителните основания по чл. 348, ал. 1 НПК, поради което оспорваното решение следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора на ответника се дължат разноси в производството на основание чл. 63д, ал.4 и 5 от ЗАНН, определени на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от ЗПП, във връзка с чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, в размер на 80 лв., тъй като делото не разкрива правна или фактическа сложност, обосноваваща размер надхвърлящ нормативноустановеният минимум.

Предвид изложеното и на основание чл. 63в ЗАНН във вр. с чл. 221, ал. 2 АПК, Административен съд София – град XX^{-ти} касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 2213 от 17.06.2022 г., постановено по НАХД № 17910 по описа на Софийски районен съд за 2021г.

ОСЪЖДА „СЛС Холдинг“ АД, с ЕИК[ЕИК] да заплати на Комисията за финансов надзор 80 лв. (осемдесет лева) юрисконсултско възнаграждение
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.