

Протокол

№

гр. София, 20.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав, в
публично заседание на 20.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **2947** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:29 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ФАМИЛИ ПАРТНЕРС“ ООД, редовно уведомена, се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНОТО ВЕДОМСТВО, редовно уведомен, се представлява от юрк. Д., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „БИОВИНАРНА ОРБЕЛУС“ АД, редовно призван, се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА /СГП/, редовно уведомена, не изпраща процесуален представител.

Вещото лице Д. Д. Д. се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата с приложените към същата доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмен отговор от заинтересованата страна, постъпил по делото на 22.04.2025 г.

Адв. С.: Поддържам жалбата. Няма да представям доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк. Д.: Оспорвам жалбата. Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим доказателства.

Адв. П.: Оспорвам жалбата. Поддържам писмения отговор. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото административната преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото писмен отговор от заинтересованата страна, постъпил по делото на 22.04.2025 г.

ДОКЛАДВА заключение по допуснатата съдебно-маркова експертиза, постъпила в срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице

Д. Д. Д. - 74 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Д.: Представила съм в срок заключение, което поддържам.

Правя корекция – в края в заключението на трети въпрос, втори ред, съм написала „ниска степен на внимание“ - да се чете „средна степен на внимание“. Това важи и на същата страница в boldната част преди заключението. В самото развитие на въпроса е записано „средна степен“.

Адв. С.: Считам, че формулираните от съда въпроси са изцяло правни. Нямам въпроси. Оспорвам го, доколкото има фактически изводи в заключението по трети въпрос. Това е правна база.

Юрк. Д.: Нямам въпроси. Считам, че заключението е обосновано и изчерпателно.

Адв. П.: С оглед корекцията, това не променя вашите изводи по поставените въпроси?

Вещото лице Д.: Не, не променя изводите ми.

Адв. П.: Да се приеме заключението. Не считам, че поставените въпроси са правни. Най-малко не са правни по отношение на въпроса със сходството между стоките и сходството между знаците. Обстоятелство, което фигурира на челно място дори в методическите указания на европейското ведомство по марките. С много условности бихме могли да приемем правен характер на третия въпрос, но считам, че няма никаква пречка съдът да разглежда експертиза и по такъв въпрос.

Адв. С.: Невярно е, че в ръководството на Европейската патентна служба не се разглеждат като правни въпроси. Това ще цитирам в бележките по същество.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото заключението на изготвената съдебно-маркова експертиза..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 600 /шестстотин/ лева съгласно представената справка-декларация и от внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Като прие, че делото е изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. С.: Моля да уважите жалбата и да отмените оспорения административен акт по съображенията в жалбата, които не бяха опровергнати от служебно назначената от съда съдебно-маркова експертиза, която има изцяло правен характер. Претендирам разноските по делото, за които представям списък с копие за страните. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. Д.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите решението на Председателя на Патентно ведомство като правилно и законосъобразно. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност за претендираното адвокатско възнаграждение и претендираните разноски. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

Адв. П.: Моля да отхвърлите жалбата по съображения, подробно изложени в писмения отговор. По делото са налице данни и доказателства, в т.ч. и експертизата, която няма правен характер, които сочат за неоснователност на депозираната жалба. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски. Представям списък на разноски. Правя възражение по разноските на колегата единствено за ДДС.

Адв. С.: Обръщам внимание, че възражението на заинтересованата страна е недопустимо, тъй като на нея в административното производство не се възлагат разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ В 14-ДНЕВЕН СРОК ОТ ДНЕС ДА ПРЕДСТАВЯТ ПО ДЕЛОТО ПИСМЕНИ БЕЛЕЖКИ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: