

# Протокол

№

гр. София, 12.12.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 12.12.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **11581** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименното повикване в 12.16 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован; представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие” – редовно призован; представлява се от юрк. З., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована; не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА възражение на вещото лице Т. С. във връзка с определение на съда от 30.10.2012 г.

ДОКЛАДВА молба на адв. Т. от 21.11.2012 г.

ДОКЛАДВА писмо вх. №29051/05.12.12г. по описа на съда с приложени писмени доказателства.

По възражението на вещото лице, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

УКАЗВА на вещото лице да уточни молбата си, дали със същото обжалва определението от 30.10.2012 г. относно определяне окончателен размер на

възнаграждението.

СЪОБЩАВА на вещото лице, че съгласно същото определение следва да ѝ бъдат доизплатени още 55 (петдесет и пет) лева, за които е издаден РКО, за което е разпоредено превеждане на сума по посочена от нея банкова сметка.

Адв. Т. - Не възразявам да се приемат така представените от министерството писмени доказателства, въпреки че една част от тях, а именно писмото от Държавен фонд „Земеделие” до Министерство на земеделието и храните (МЗХ) със списък на лица, които са обжалвали уведомително писмо от 2010 г. е неотнормено, но не възразявам да бъде прието. От друга страна изразеното становище в писмената молба е само становище и не представлява доказателство относно процесния спор. С представена от мен молба са поискани доказателства от МЗХ, които съдят със свое определение е разпоредил третото лице да представи писмени доказателства и видно от отбелязването, тази молба е изпратена на МЗХ. С представеното на 06.12.2012 г. писмо от МЗХ не са представени исканите от мен доказателства, нито е взето становище в тази връзка. В този смисъл, ако съдят счете, ще се позове на становището, изразено в предходното писмо от МЗХ, че вещото лице не е посетило министерството произволно е съставило своето заключение. Моля да бъдат изискани повторно поисканите от мен писмени доказателства.

Юрк. З. – Моля да приемете писмо вх. № 29051/05.12.2012 г., представено от МЗХ, заедно с приложените към него документи. Видно от представеното писмо - цветна карта на спорното БЗС, което е било извън допустимия слой за кампания 2010 г. считам, че в представения от министъра размер, увеличено на снимката се вижда, че същото е изцяло покрито със скалисти и абразивни участъци. При това положение считам, че има несъответствие между изразеното от вещото лице заключение и твърденията му в заседанието от 19.09.2012 г., че цялото пасище представлява плътна, тревна маса, без захрастени и недопустими участъци. В тази връзка моля да уважите молбата ми от 13.11.2012 г. и да допуснете нова експертиза по делото от друго вещо лице, което може да работи и само по представената карта от МЗХ и съответно да отговори, дали процесното БЗС е допустимо за подпомагане предвид състоянието на снимката, което е било разчетено и дешифрирано от страна на МЗХ.

Адв. Т. – На първо място така представената карта, макар и цветна от МЗХ, считам, че не представлява доказателство за хората, нямащи специални знания, каквито сме страните по делото, за да можем да правим извод по нея. Става въпрос за парцел с много по-голяма площ - 35 ха и на второ място видно е, че така представената карта е с много голям мащаб и не може да покаже действителното състояние. Съгласно изискванията на Регламент №73/09г. на съвета, следва картите, въз основа на които се представят и изобразяват БЗС-та, да бъдат с мащаб 1:10000. Представената карта е с много по-голям мащаб, поради което считам, че ако допуснете нова експертиза, следва вещото лице да посети МЗХ и самостоятелно да работи с намиращите се там цифрова ортофотокарта. Противопоставям се от друга страна на искането по назначаване на ново вещо лице предвид обстоятелството, че така поставените задачи от ответника и желанието му единствено да провери данните, които се съдържат в МЗХ, т. е., кои имоти са включени в така наречения допустим слой, които данни са пренесени буквално и изцяло в оспорения акт, което на практика означава вещото

лице да работи с данните от административния акт и да извърши проверка на изчисления процент, който се изчислява от автоматизирана компютърна система, ние не бихме могли да предположим, че има грешка в него, поради което е безсмислена нова експертиза. От друга страна моля да имате предвид също, че по делото е представено удостоверение от ОСЗ - [населено място], от което е видно, че категорията на процесното БЗС е 10-та. Съгласно Наредба № 5/2010г. пасищата с 8, 9 и 10 категория представляват слабопродуктивни пасища, за които е допустимо съдържанието на до 20% от намиращи се там трайно допустими елементи от цялата площ. Вещото лице със специалност агроном, разпитано в двете съдебни заседания обяснява, че намиращото се пасище на такава надморска височина – 2500м. не позволява изникването или растежа на храсти, както и не биха могли да виреят храсти на тази височина. В тази връзка представям удостоверение от ОСЗ - [населено място], от което е видно, че през 2009г. физическият блок, в който се намира процесното БЗС е определен след теренна проверка като подходящ за подпомагане, поради което неверни са твърденията, че от снимката се виждат само скали, неподходящи за подпомагане. Достатъчно се изясни предмета на делото от всички събрани доказателства, включително и от експертизата, както и от гласни такива и моля повече да не отлагаме и да не бавим процеса.

Юрк. З. – Изложеното от адв. Т., че от представеното удостоверение от ОСЗ [населено място] по делото, въпросното БЗС е допустимо за подпомагане същото не отговаря на истината. Към самото удостоверение е приложено извлечение, а направената молба е за допустимостта на парцела още при подаване на заявлението. И видно от това още при подаване на заявлението е отбелязано, че цялото БЗС е извън допустимия слой. Въпросното удостоверение касае целия физически блок на въпросното БЗС, който е допустим за подпомагане и дали това е точно парцела на жалбоподателя от това удостоверение не може да бъде установено.

Адв. Т. - В удостоверението е посочено, че целият физически блок, цялата част, която е определена за подпомагане е отделен в самостоятелен физически блок с № 729 и предвид обстоятелството, че нашето БЗС попада в № 729 аз мисля, че този въпрос е изяснен. Вещото лице каза, че не може за една година от 2009г. до 2010г. да се промени пасището до такова, че да не бъде подходящо за подпомагане.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА днес представеното удостоверение от жалбоподателя.

НАЗНАЧАВА съдебно-техническа експертиза със задачи, формулирани от юрк. З. днес, както и следната:

Вещото лице да посочи, дали процесният парцел попада в частта, определена като подходяща за подпомагане съобразно днес представеното удостоверение.

ОПРЕДЕЛЯ предварителен депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 150 лева, вносими от ответника в 7-дневен срок, считано от днес.

По назначаване на вещо лице, съдът ще се произнесе в закрито заседание след представяне на доказателства за внесен депозит.

ДА СЕ НАПРАВИ проверка, кога е връчено на МЗХ съобщението за разпореждането

от 22.11.2012 г. и делото да се докладва заедно с него.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 23.01.2013 г. от 10.30 часа, за когато страните са уведомени по реда и при условията на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: