

РЕШЕНИЕ

№ 30346

гр. София, 30.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в
публично заседание на 09.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **7418** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 211 от Закона за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР) във връзка с чл. 145–178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба от 04.06.2026г. на А. Д. Л., с адрес в [населено място], срещу Заповед № 4078з-635/28.05.2026г. на директора на Регионална дирекция „Гранична полиция“ Драгоман, с която на основание чл.194 ал.2 т.1 вр. чл.200 ал.1 т.11 ЗМВР на жалбоподателката е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от една година, считано от датата на връчване на заповедта /29.05.2026г./.

В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност на обжалвания административен акт, поради противоречието му с материалния закон, нарушение на процесуалните правила и несъответствието му с целта на закона. Жалбоподателката отрича извършването на вмененото ѝ дисциплинарно нарушение, в подкрепа на което излага доводи за непълно изследване на релевантните за случая доказателства. На следващо място сочи нарушение на сроковете, съгласно чл.195 от ЗМВР. Претендира отмяна на заповедта.

В съдебно заседание жалбоподателката, чрез процесуалния си представител, счита за доказано, че поведението на А. Л. в края на дежурството и на 27.08.2025г. не бележи нарушение на служебните задължения, а е в пълно съответствие с тях. Поддържа оплакванията за нарушение на сроковете по чл.195 ЗМВР. Подробни съображения за основателността на жалбата излага в писмени бележки. Претендира присъждане на разноски.

Ответникът – Директорът на Регионална дирекция „Гранична полиция“ Драгоман, чрез процесуалния си представител, счита за безспорно доказано в хода на воденото дисциплинарно разследване, че А. Л. си е напуснала работното си място преди изтичане на смяната на

27.08.2025 г., с което е нарушила подзаконовите нормативни актове, с оглед на което моли оспорената заповед да бъде оставена в сила. Представя писмени бележки, съдържащи становище по същество. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд – София град, Първо отделение, 21-ви състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

От кадрова справка № 4078р-4460 от 16.03.2026 г. се установява, че жалбоподателката младши инспектор А. Д. Л. е назначена за първи път в структурите на МВР със заповед № 3428/21.11.2002 г. на директора на НСГП. На заеманата длъжност към момента на образуването и развитието на процесното дисциплинарно производство – „старши полицаи“ в 04 група на ГКПП-К. от ГПУ К. при РДГП – Драгоман, жалбоподателката е преназначена със заповед № 3282з-169/19.01.2022 г. на директора на ГДГП, считано от 07.02.2022 г.

Видно от длъжностната характеристика за длъжността „полицай-старши полицаи“ в Граничен контролно-пропускателен пункт от Гранично полицейско управление към Регионална дирекция „Гранична полиция“ при Главна дирекция „Гранична полиция“ – МВР от 01.07.2024 г. /л.128/, основните задължения на заеманите длъжността служители се свеждат до извършване на гранични проверки на преминаващите ГКПП лица и транспортни средства, осъществява контрол и охрана на ГКПП, спазва трудовата дисциплина, установения ред и изискванията на нормативните актове по безопасност и др.

В т.6 от Указания за задълженията на граничния полицаи на работното място гара К. – Запад /А. – влак/, рег. № 4379р-34885 от 15.12.2023 г. /л.79/, изготвени от началник ГКПП К. е посочено, че следва „Смяната между служителите на работно място гара К. – Запад да става на работното място“.

Видно от протокол за запознаване на служителите от група 03, работещи на смени на ГКПП К., срещу подпис, с Указания за задълженията на граничния полицаи на работното място гара К. – Запад /А. – влак/, рег. № 4379р-34885 от 15.12.2023 г., същите са сведени до знанието на младши инспектор А. Д. Л. на 15.01.2024 г., което същата е удостоверила с положен в протокола подпис.

Видно от месечния график за дежурствата на служителите, работещи на смени на ГКПП К. през м. Август 2025 г., на процесната дата 27.08.2025 г. /л.47/ А. Д. първоначално е разпределена да изпълнява нощна смяна, но след това с промяна на графика на служител от ГКПП К. през месец август 2025 г. жалбоподателката е разпределена да изпълнява служебните си задължения на процесната дата при дневен режим, с продължителност от 08:00 часа до 20:00 часа на съответната дата, видно от оперативния дневник.

Видно от т. II на оперативния дневник, на 27.08.2025 г. А. Д. е разпределена на работа на ГКПП ЖП гара – К. /л.51/.

В докладна записка, рег. № 4078р-12524/28.08.2025 г., изготвена от ЗА началник сектор ГН /л.109/ е посочено, че съгласно заповед на директора на РДГП- Драгоман, на 27.08.2025 г. в периода от 18:00 ч. до 22:00 часа е извършена проверка и непосредствен контрол върху дейността на служителите от дежурните смени на ГКПП-К. и ГОДГ на ГПУ-К. от РДГП-Драгоман по гранично наблюдение, съгласно чл.105, ал.5, т.3 и чл.106 от инструкция № 8121з-1244/14.10.2015 г. и контрол по организацията и изпълнението на дейностите по гранични проверки на ГКПП-К., съгласно чл.22 и чл.24, ал.1 и ал.4 от инструкция № 8121з-1492/04.11.2022 г/. по време на която било установено, че дневната дежурна смяна на 27.08.2025 г. на ГКПП К. била ръководена от старши инспектор В. М.. Посочено е, че около 19:35 ч. проверяващите са посетили Пост № 1, където заварили К. К. да изпълнява служебните си задължения, съгласно нормативната уредба, след което се отправили към работно място гара К. – Запад и констатирали, че същото не се

охранява, тъй като служителят, назначен за извършване на гранични проверки и охрана мл. инсп. А. Л. – старши полицай на ГКПП К. е напуснала работното си място, както и, че помещението е оставено с отворена врата. След горните констатации, проверяващите веднага уведомили ръководителя на дежурната смяна – ст. инсп. М., който заявил, че не е уведомен от служителя за напускането на работното място, а след като разбрал за случилото се, веднага изпратил друг служител да поеме охраната на гара К. – Запад. Въз основа на горната фактическа обстановка, проверяващият ЗА началник инсп. Х. предложил на директора на РДГП- Драгоман да извърши проверка на обстоятелствата, поради които мл. инсп. А. Л. е напуснала работното си място.

Със Заповед № 4078з-943/01.09.2025 г. /л.27/, директорът на РДГП-Драгоман, в качеството си на дисциплинарно - наказващ е възложил извършване на проверка по получените с докладна записка, рег. № 4078р-12524/28.08.2025 г. данни за извършено дисциплинарно нарушение и установяване на неговия извършител, като за целта е назначил дисциплинарна комисия, състояща се от председател и четирима членове. Посоченият срок на проверката е определен до 30.09.2025 г.

С докладна записка, рег. № 4078р-14130/29.09.2025 г. /л.84/ дисциплинарната комисия уведомява директора на РДГП-Драгоман за резултатите от възложените проверки, като обръща внимание, че не е успяла да снесе сведение от А. Д. Л., тъй като същият се намирала в отпуск по болест, поради което моли за удължаване на срока на проверката до 30.10.2025 г.

Със Заповед, рег. № 4078з-1073/29.09.2025 г. /л.86/ директорът на РДГП-Драгоман удължава срока за приключване на проверката до 30.10.2025 г., поради възникналата обективна невъзможност проверката да приключи в първоначалния определен срок, въз основа на изнесените с докладна записка, рег. № 4078р-14130/29.09.2025 г. данни и след преценка на сроковете по чл.195, ал.1 и чл.205, ал.6 от ЗМВР.

С Предложение, рег. № 4078р-15742/27.10.2025 г. /л.87/, дисциплинарната комисия е поискала повторно удължаване на срока, поради невъзможност за снемане на сведения от служителя А. Л., която уведомила по телефона, че е в отпуск по болест и ще даде сведение след като се върне на работа.

Въз основа на горната фактическа обстановка, описана в предложението от 27.10.2025 г., директорът на РДГП-Драгоман удължава срока за приключване на проверката до 30.11.2025 г. /л.88/.

В хода на извършената проверка са установени следните факти и обстоятелства:

С докладна записка № 4379р-25187/29.08.2025 г., началникът на ГКПП-К. е уведомил началника на ГПУ-К., че няма изготвена докладна записка от служителя А. Л., разпределена да извършва гранични проверки за дежурството на 27.08.2025 г. от 08:00ч . до 20:00 ч.

От извършен преглед на видеозаписите от камерата за външно наблюдение на ж.п. гара К. е установено, че в 19:29:31 мл. инспектор А. Л. напуска сградата на ж.п гара – К. – Запад, където е разпределена да изпълнява служебните си задължения по линия на гранични проверки за времето от 08:00 часа до 20:00 часа на 27.08.2025 г. В 19:41:13, изпратените от РДГП – Драгоман служители за осъществяване на контрол на ГКПП – К. се насочват към входа на сградата на ж.п. К. – Запад, въз основа на който е установено, че дежурният служител е напуснал преждевременно работното си място, като го е оставил неохраняемо за период от 30 минути.

Горната информация се потвърждава и от сведенията на мл. инсп. И. М., който заявява, че около 19:45 -50 часа, началника на групата ст. инсп. М. му разпоредил да се свърже по телефона с мл. инсп. А. Л., за да я уведоми да се яви в сградата на ГКПП К., тъй като на ж.п. гара К. – Запад се извършва проверка, по време на която проверяващите са констатирани, че няма служител на поста. В сведението е посочено, че след пристигането си в сградата на ГКПП К., на въпроса на

защо не е била на работното си място, същата отрекла това твърдение и заявила, че никой не е минавал на проверка. От сведение, рег. № 4379р-2688/12.09.20205 г., снето от инсп. М. – началник на група 02 на ГКПП К. се установява, че на 27.08.2025 г., че преди началото на работния ден, същият е направил проверка, от която установил, че всички служители присъстват, след което ги запознал с работните им места и ги инструктирал да извършват смяна на място, за да не остават трасета и постове без охрана, а в случай, че служител не е изчакал на работното си място смяната, да бъде уведомен. В сведението на инсп. М. се потвърждават фактите за преждевременно напускане на работното място от страна на мл. инсп. А. Л..

Въз основа на горните установявания в хода на извършената проверка, с докладна записка, рег. № 4078р-17827/01.12.2025 г. /л.90/, проверяващите са отправили предложение до директора на РДГП-Драгоман за преобразуване на проверката, образувана със заповед № 4078з-943/01.09.2025 г. в дисциплинарно производство по чл.205, ал.1 от ЗМВР за извършено от мл. инсп. А. Д. Л. дисциплинарно нарушение – ст. полицай на ГКПП К. от ГПУ – К. при РДГП – Драгоман, по смисъл на чл.194, ал.1 и ал.2, т.1 от ЗМВР „Неизпълнение на разпоредбите на този закон и на издадените въз основа на него подзаконовни нормативни актове, на заповедите и разпорежданията на министъра на вътрешните работи, заместник – министрите и главния секретар на МВР и на ръководителите“, съставомерно по чл. 200, ал.1, т.11 от ЗМВР, за което се предвижда дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от 6 месеца до 1 година, като е отправено предложение за определяне на 4 - месечен срок за извършване на дисциплинарното производство.

Със Заповед № 4078з-1372/02.12.2025 г. на директора на РДГП-Драгоман /л.98/ е преобразувана проверката, разпоредена със заповед № 4078з-943/01.09.2025 г. по описа на РДГП-Драгоман в дисциплинарно производство по чл.205, ал.1 от ЗМВР за изясняване на данни за извършено дисциплинарно нарушение от мл. инсп. А. Д. Л. – старши полицай в 04 група на Граничен контролно-пропускателен пункт К. от Гранично полицейско управление – К. към Регионална дирекция „Гранична полиция“ – Драгоман по чл.200, ал.1, т.11, предложение второ от ЗМВР, за което се предвижда налагане на дисциплинарно наказание „Порицание“. Определеният в заповедта срок за приключване на проверката е до 01.04.2026 г.

С Покана, рег. № 4228-11.03.2026 г. /л.101/, служителят А. Л. е поканена да се запознае със Заповед № 4078з-1372/02.12.2025 г. на директора на РДГП-Драгоман е преобразуване на проверката в дисциплинарно производство по чл.205, ал.1 от ЗМВР.

От Протокол за отказ от запознаване на служителя със заповедта и материалите по преобразуваното производство /л.105/, издаден на 12.03.2026 г. е видно, че на 12.03.2026 г. в 10:26 часа, на адрес в [населено място],[жк], [жилищен адрес] държавният служител А. Л. е отказала пред членовете на комисията да се запознае със заповедта и да даде писмени обяснения.

За резултатите от проведеното дисциплинарно производство е изготвена обобщена справка рег. № 4078р-4748 от 23.03.2026 г. /л.33/.

С Покана, рег. № 4078р-4759/24.03.2026 г., на осн. чл.207, ал. 11, вр. ал.8, т.1 от ЗМВР, А. Л. е поканена да се запознае с обобщената справка и да даде допълнителни писмени обяснения или възражения. За да бъде вършена поканата, част от дисциплинарната комисия е посетила адреса ѝ в [населено място] и е осъществил контакт със служителя по телефона, в който Л. е заявила, че знае за посещението на комисията, както и за неговата цел, но не е в състояние да се запознае с обобщената справка. Горната фактическа обстановка е обективирана в Протокол № 4078р-4886/25.03.2026 г. по описа на РДГП – Драгоман. В обобщената справка е обсъдена и Кадровата справка на служителя, както и продължителното отсъствие на Л. по болест по време на дисциплинарното производство, както и предприетите от страна на ДРО действия за уведомяване на служителя с доказателствения материал, събран в хода на дисциплинарното производство,

описани в протоколи.

Със становище рег. 4078р-4977 от 26.03.2026 г. на дисциплинарно разследващият орган е прието, че от обективна и субективна страна младши инспектор А. Л. е извършила нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 1 предложение последно от ЗМВР „Неизпълнение на разпоредбите на този закон и на издадените въз основа на него подзаконови нормативни актове...“ и е предложено на основание чл. 200, ал. 1, т. 11, предложение второ за "Неизпълнение на служебните задължения или на заповеди и разпореждания на министъра на вътрешните работи, заместник – министрите и главния секретар на МВР и на преките ръководители" от ЗМВР, на служителят да бъде наложено дисциплинарно наказание "порицание". За да достигне до горния извод, дисциплинарната комисия се е позовала на видеозаписите от външните охранителни камери, график рег. № 4379р-21608/28.07.2025 г. по описа на ГПУ – К., копие на оперативен дневник на ГКПП-К., инв. № 18/2025 г., план, рег. № 4379р-25044/28.08.2025 г. по описа на ГПУ – К., Протокол рег. № 4078р-13758/19.09.2025 г. по описа на РДГП – Драгоман и сведенията, снети от служителите, които са били по време на дежурството на Л. на 27.08.2025 г., описани по-горе.

С Покана, рег. № 4078р-6320 от 20.04.2026 г., на осн. чл.206, ал.1 от ЗМВР, ДНО е поканил служител А. Д. Л. да се запознае с обобщена справка рег. № 4078р-4748 от 23.03.2026 г. и е предоставил възможност за даване на становище в 24 - часов срок от момента на връчването на поканата. Видно от отбелязването върху поканата, същата е връчена на служител А. Д. Л. на 21.05.2026 г. А. Д. Л. се е възползвала от правото си по чл.206, ал.1 от ЗМВР и е подала възражение в срок, рег. № 4078р-7999/22.05.2026 г., в което поддържа, че не е напускала поста си в рамките на работното си време на 27.08.2025 г., не е създавала рискове за сигурността на охраняемия периметър и зоната на служебната ѝ отговорност /л.25/.

С обжалваната Заповед № 4078з-635/28.05.2026 г., издадена от директора на РДГП-Драгоман, на жалбоподателката е наложено дисциплинарно наказание "Порицание" за срок от една година на основание чл. 204, т. 4, чл. 197, ал. 1, т. 3, чл. 194, ал. 2, т. 1, предложение последно, във вр. с чл. 200, ал. 1, т. 11, предложение второ от Закона за министерство на вътрешните работи, след като приема за безспорно доказано извършването на цитираното дисциплинарно нарушение от страна на мл. инсп. А. Д. Л., с форма на вината „с умисъл“, с отбелязване, че същото не попада в категорията на тежките нарушения на служебната дисциплина, но не може да се определи и като маловажно по смисъла на чл.198, ал.2 от ЗМВР. По отношение на сроковете, ДНО е приел, че заповедта се издава в едногодишния срок по чл.195, ал.1 от ЗМВР. Със заповедта е обсъдено и цялостното поведение на служител А. Д. Л. и въз основа на Кадровата справка е определено наказание „Порицание“ в максималния определен от законодателя срок.

Заповедта е редовно връчена лично срещу подпис на държавния служител на 29.05.2026 г.

В хода на съдебното оспорване на заповедта е приложена административната преписка по издаването, включително и CD, съдържащи видеозаписи от външните камери на ж.п. гара К. от 27.08.2025 г. в периода от 18:00 – 20:00 часа, както и аудиозаписи от проведените разговори между членовете на ДРО и жалбоподателката, с които съдът се запозна.

По искане на жалбоподателката в хода на съдебното производство е разпитана свидетелката Д. Д. Н..

Разпитана св. Н. заяви, че познава А. Л., с която се намират в колегиални отношения. Споделя, че ѝ е известно къде е работното място на жалбоподателката - граничен служител на КПП К.. Описва ГПП К. с наличието на пост едно, който е първият пропускателен пост за влизане в района на пункта. За случая на 27.08.2025 г. си спомня, че е била на дежурство заедно с А. Л. от 08:00 часа до 20:00 часа. Спомня си, че в края

на работното време, при предстоящата смяна, жалбоподателката отишла да си върне граничните печати и да донесе докладна записка, която задължително се изготвя за дежурството. Спомня си, че нея вече я били сменили и А. я попитала дали иска да си тръгне с нея, тъй като тя била с личния си автомобил. Спомня си, че спрели на паркинга, който е срещу пост едно и гарата, тя останала в автомобила, а жалбоподателката отишла до работното си място да изчака колегата, който ще я смени. Междувременно, колегата взел печатите и отишъл да се сменят, тъй като тези печати се полагали от всеки при застъпване на дежурството в контролни листа. Спомня си, че е докато била в автомобила, ѝ се обадил командирът на отделението М. и ѝ казал да предаде на Л. да се върне, че има проверка и трябва да отиде в административната сграда. В същото време на паркинга паркирал автомобила си колегата, който трябвало да я смени и свидетелката го помолих да предаде на Л. да се върне в сградата. Спомня си, че е заедно отишли до административната сграда, но тя останала да я изчака в автомобила. Спомня си, че колегата, който трябвало да я смени е К. Й., а на поста бил К. К.. Споделя, че печатите се връщали в административната сграда, която се намира на около 300 метра от пост едно. Споделя, че в административната сграда се провежда инструктажа за дежурство, в който инструктаж всички си вземат печати, полагат ги в контролните листа и едва след това постъпват на работните места. Тази организация се прилага трайно за всяко дежурство. Споделя, че проверката на А. Л. станала в период около 10-тина минути и разминаването е в момента, в който отишли тя да се смени. Твърди, че жалбоподателката не е напускала района на пункта. Всичко се случило в района на пункта. За себе си споделя, че няма печати, защото е системен оператор. Твърди, че А. предала дежурството в 19:45 часа, като в 20:00 часа новата смяна вече трябва да е застъпила - връща печатите и се връща на поста, за да може да дойде новата смяна и да се предаде дежурството. Тя отива да остави печатите, за да може служителят, който ще бъде разпределен на тази гара да ги вземе, да ги положи, да се подпише и тогава да отиде на гарата. Подчертава, че печатите не се предават на място. Твърди, че командирът ѝ се обадил, когато А. вече била на паркинга към гарата да изчака колегата, който е последващ на нейната смяна, и който трябвало да вземе печатите и да отиде в пункта при нея.

Съдът намира противоречия в свидетелските показания, които ще обсъди в мотивите си. *При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:*

Жалбата е подадена в законоустановения срок по чл. 149, ал. 1 АПК, от легитимирано лице по смисъла на чл. 147, ал. 1 АПК и срещу подлежащ на обжалване административен акт, поради което съдът намира същата за процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е **неоснователна**.

Съгласно разпоредбата на чл. 204, т. 3 от ЗМВР, ръководителите на структурите по чл. 37 – за всички наказания по чл. 197 за служителите на младши изпълнителски длъжности, за стажантите за постъпване на младши изпълнителски длъжности, а за служителите от висши ръководни, ръководни и изпълнителски длъжности – наказанията по чл. 197, ал. 1, т. 1 – 3. Видно от оспорената заповед е, че тя я е издадена от директора на РДГП – Драгоман - ст. комисар С. К.. Следователно процесната заповед е издадена от компетентен административен орган по смисъла на чл. 204, т. 3 от ЗМВР, имащ правомощие да налага дисциплинарни наказания по чл. 197, ал. 1, т. 1–3 от същия закон.

Спазени са изискванията за форма и съдържане на административния акт по чл. 201, ал. 1 от ЗМВР, както и преклузивните срокове по чл. 195, ал. 1 от ЗМВР. Съгласно разпоредбата на чл. 195, ал. 1 от ЗМВР за извършено нарушение на служебната дисциплина, дисциплинарното наказание се налага не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му.

Противно на възраженията в жалбата, съдът не констатира съществено нарушаване на процесуалните правила, по смисъла на чл. 195, ал. 1 ЗМВР. Видно от поставената върху обобщената справка рег. № 4078р-4748 от 23.03.2026 г. резолюция на директора на РДГП – Драгоман - ст. комисар С. К. „Съгласен!“, същият е установил извършеното нарушение и самоличността на нарушителя на 15.04.2026 г., т.е. – нарушението се смята за открито на същата дата, предвид чл. 196 ЗМВР. От тази констатация следва, че двумесечният срок по чл. 195, ал. 1 ЗМВР е започнал да тече, считано от 16.04.2026 г. и съответно, съгласно правилото на чл. 60, ал. 3 ГПК е изтекъл на 16.06.2026 г. Ето защо, обжалваната заповед е издадена в сроковете на чл.195, ал.1 от ЗМВР.

От административната преписка се установява, че жалбоподателката е информирана, както за заповедта, с която е образувано дисциплинарното производство срещу нея, така и за всички останали писмени документи, издадени в хода на дисциплинарното производство, но е отказала да ги получи, за което са издадени протоколи за отказ от връчване и са налични записи от проведените със служителя телефонни разговори. В тази връзка, от страна на ответния дисциплинарно-наказващ орган са представени безспорни доказателства, че процедурата по налагане на дисциплинарното наказание е спазена, респективно правата на оспорващата не са нарушени. Жалбоподателката е упражнила единствено правото си да представи възражения до дисциплинарно - наказващия орган, които са обсъдени в заповедта и по съществото си не съдържат факти и обстоятелства, които да оборват констатациите на ДРО. Следователно от страна на ответния административен орган са изпълнени изискванията, уредени в нормата на чл. 206, ал. 1 от ЗМВР.

По съответствие на заповедта с материалния закон:

На първо място, от доказателствата по делото се установява фактическият състав на деянието, за което на жалбоподателката е наложено дисциплинарно наказание.

От приложените и приети по делото по делото писмени доказателства и видеозаписи, безспорно се установи, че на процесната дата 27.08.2025 г. А. Д. е разпределена да изпълнява служебните си задължения на дата при дневен режим, с продължителност от 08:00 часа до 20:00 часа на ГКПП ж.п. гара – К., видно от т. II на оперативния дневник /л.51/.

По категоричен начин се установява, че Л. е запозната срещу подпис с Указанията за задълженията на граничния полицаи на работното място гара К. – Запад /А. – влак/, рег. № 4379р-34885 от 15.12.2023 г. /л.79/, изготвени от началник ГКПП К., в т. 6 от които е посочено, че „Смяната между служителите на работно място гара К. – Запад следва да става на работното място“.

От извършен преглед на видеозаписите от камерата за външно наблюдение на ж.п. гара К. безспорно се установява, че в 19:29:31 мл. инспектор А. Л. напуска сградата на ж.п. гара – К. – Запад, където е разпределена да изпълнява служебните си задължения по линия на гранични проверки за времето от 08:00 часа до 20:00 часа на 27.08.2025 г. В 19:41:13, изпратените от РДГП – Драгоман служители за осъществяване на контрол на ГКПП – К. се вижда как се насочват към входа на сградата на ж.п. К. – Запад, въз основа

на което е установено, че дежурният служител е напуснал преждевременно работното си място, като го е оставил неохраняемо за период от 30 минути. До края на записа, който приключва след края на работното време на служителя /в 20:00 ч./ не се установява жалбоподателката да се е върнала на работното си място, както твърди разпитаният свидетел по делото, а напротив, ясно се вижда, че проверяващите служители остават на място до пристигането на мъж, облечен в униформа, който застъпва на дежурството на нощната смяна.

Установеното от фактическа страна напълно кореспондира с разпоредбата, чийто състав се твърди да е осъществила с деянието си жалбоподателката. Същото съставлява дисциплинарно нарушение, съгласно чл. 194, ал. 2, т. 1, предложение последно от ЗМВР, а именно *"Неизпълнение на разпоредбите на този закон и на издадените въз основа на него подзаконовни нормативни актове"*, каквито са Указанията за задълженията на граничния полицаи на работното място гара К. – Запад /А. – влак/, рег. № 4379р-34885 от 15.12.2023 г. , с които жалбоподателката е запозната. За подобно нарушение законът предвижда налагане на дисциплинарно наказание „порицание“ – чл. 200, ал. 1, т. 11 от ЗМВР - *„неизпълнение на служебни задължения или на заповеди и разпореждания на министъра на вътрешните работи, заместник-министрите и главния секретар на МВР и на преките ръководители“*. Съгласно нормата на чл. 200, ал. 2 от ЗМВР дисциплинарното наказание „Порицание“ се налага за срок от шест месеца до една година, като държавният служител се предупреждава, че при извършване на друго дисциплинарно нарушение по ал. 1 в срока на наложеното наказание ще му бъде наложено по-тежко дисциплинарно наказание.

В ЗМВР е залегнал принципът, че дисциплинарната отговорност е лична. Това се подкрепя и от разпоредбата на чл. 194, ал. 4 от ЗМВР. Това налага наказващият орган да извърши задълбочена преценка по чл. 206, ал. 2 от ЗМВР, което е направено в настоящия случай. В процесната заповед наказващият орган е направил подробен анализ на събраните факти и доказателства, преценка относно тежестта на нарушението, настъпилите от него последици, обстоятелствата, при които е извършено нарушението и формата на вината, а също така е взел предвид и цялостното поведение на служителя, обсъждайки и Кадровата справка.

Административният акт е изцяло съобразен и с целта на закона. Дисциплинарната отговорност е реализирана при спазване на принципа за съразмерност на наложеното наказание за извършеното нарушение като се съблюдават и целите на наложеното наказание. Дисциплинарна наказващият орган правилно е възприел, че извършеното от жалбоподателката нарушение не попада в категорията на тежките нарушения на служебната дейност по смисъла на чл. 203, ал. 1 от ЗМВР, но също така не може да се квалифицира и като маловажно по смисъла на чл. 198, ал. 2 от ЗМВР. Поради това с цел да се въздейства превъзпитателно и предупредително върху нарушителя, с цел да не извършва занапред други нарушения, а също така и да се въздейства върху останалите служители, му е наложено наказание за максималния срок от една година.

Изложеното показва, че оспорената заповед е издадена от компетентен орган, в предвидената за това форма, при спазени административно производствени правила, при правилно приложение на материалния закон и в съответствие с целта на последния, поради което и подадената против нея жалба, ще следва да бъде отхвърлена.

Този изход на спора определя като основателна претенцията на ответника за юрисконсултско възнаграждение, което съдът приема да определи на основание чл. 78,

ал. 8 ГПК, вр. чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 102.26 евро, представляващи равностойността на определения в наредбата минимум от 200 лева.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2, предл. второ, вр. ал. 1, Административен съд София - град, Първо отделение, 21-ви състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. Д. Л., ЕГН [ЕГН], срещу Заповед № 4078з-635/28.05.2026г. на директора на Регионална дирекция „Гранична полиция“ Драгоман, с която на основание чл.194 ал.2 т.1 вр. чл.200 ал.1 т.11 ЗМВР ѝ е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от една година, считано от датата на връчване на заповедта /29.05.2026г./.

ОСЪЖДА А. Д. Л., ЕГН [ЕГН], да заплати на Главна дирекция "Гранична полиция" при Министерство на вътрешните работи юрисконсултско възнаграждение, в размер на 102.26 /сто и две евро и двадесет и шест евроцента/ евро, представляващи равностойността на определения в наредбата минимум от 200.00 /двеста /лева.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване /чл. 211 ЗМВР/.

СЪДИЯ: