

РЕШЕНИЕ

№ 7233

гр. София, 03.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 05.11.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Деница Митрова

Вяра Русева

при участието на секретаря Гургана Мартинова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **8842** по описа за **2021** година докладвано от съдия Деница Митрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по повод на касационна жалба с вх. № 30749 от 09.09.2021 г. по описа на Административен съд – София град и вх. № 21043161 от 11.08.2021 г. по описа на Софийски районен съд, подадена от Областна дирекция по безопасност на храните С. град /ОДБХ/, чрез процесуален представител адв. В. Б., срещу решение № 20159025 от 18.07.2021г. по НАХД № 8618/2020г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение /НО/, 134-ти състав, с което е отменено наказателно постановление /НП/ № 76 от 12.03.2020г., издадено от Директор на Областна дирекция по безопасност на храните – С.- град, с което на основание чл.42, ал.2, вр. ал.1 от Закона за храните /ЗХ/ (отм) на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от В. И. С., е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 /две хиляди/ лева, за извършено нарушение на чл. 12 от ЗХ (отм).

Срещу така постановеното решение е постъпила в срок касационна жалба, с която се иска да се отмени обжалваното решение. Твърди се, че въззивното решение е неправилно, тъй като е нарушен закона поради неправилното му прилагане, като са нарушени и правилата на формалната логика при съпоставката и оценката на фактите

и обстоятелствата, което е довело до погрешни и необосновани правни изводи. Счита, че по безспорен начин е установено, че санкционираното лице е извършило административно нарушение, констатирано от овластения за това орган и е санкциониран за това по надлежния и законосъобразен ред. Претендира присъждане не разноски, включително и за адвокатско възнаграждение за двете инстанции. Моли съда да отмени обжалваното решение и да постанови друго, с което да потвърди НП. В проведеното съдебно заседание касаторът – редовно призован, не изпраща представител. Претендира разноски, съгласно представен списък.

Ответникът – [фирма], редовно призован, не изпраща процесуален представител.

Представителят на Софийска градска прокуратура, предлага касационната жалба да бъде уважена, като се отмени решението на СРС и се потвърди НП.

Административен съд София – град, IV – ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните и обсъди наведените касационни основания, намира за установено следното от фактическа страна:

На 02.12.2019г. в ОДБХ постъпва сигнал с вх. № 18442/02.12.2019г. за разпространение на българския пазар на продукт съдържащ канабидиоли. Продуктът е индивидуализиран като „ С+S.”, черен чай със сироп от коноп, със захар и подсладител на фирма [фирма].

Във връзка с така постъпилия сигнал на 08.01.2020г. св. А. В. – на длъжност „инспектор в отдел „Контрол по храните“ към ОБДХ извършила проверка по документи на място в ОБДХ.

В хода на извършената проверка св. В. констатира, че дружеството [фирма] не притежава регистрация по реда на чл. 12 от ЗХ.

Резултатите от извършената проверка са обективирани в констативен протокол № 0053152/08.01.2020г., препис от който е връчен на представляващия дружеството.

След като се запознала с резултатите от извършената проверка св. В. намерила, че е налице извършено нарушение на разпоредбата на чл. 12 от ЗХ и на 08.01.2020г. в присъствието на свидетели и представител на дружеството съставила против [фирма] АУАН № 2001016/08.01.2020г., като препис от същия е връчен при съставянето му и подписан без възражения.

В законоустановения 3-дневен срок по чл.44, ал.1 ЗАНН не са постъпили възражения и обяснения по отношение съставения АУАН.

Въз основа на посочения АУАН, е съставено и обжалваното наказателно постановление № 76/12.03.2020г. на Директор на ОДБХ – С. град, с което на основание чл.42, ал.2, вр. ал. 1 от Закона за храните / редакция към датата на извършване на нарушението/ за нарушение на чл. 12 от ЗХ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 лева.

Фактическата обстановка въззивния съд установил след анализ на събраните по делото писмени и гласни доказателства.

Въз основа на установеното от фактическа страна, съдът е приел, че АУАН и НП е съставен, респ. издаден от компетентни длъжностни лица, в предвидените срокове по ЗАНН, но НП е постановено при съществени нарушения на процесуалните правила. На първо място въззивния съд е установил, че както в АУАН, така и в НП липсва посочване на датата на извършване на нарушението, която е основен реквизит, въз основа на който санкционираното лице организира своята защита, а съдът преценява спазване на сроковете по чл.34 от ЗАНН и приложението на материалния закон. На

следващо място СРС е посочил, че липсва описание на нарушението, т.к. бланкетното посочване на разпоредбата на чл.12 от ЗХ не е достатъчно, за да бъдат изпълнени изискванията на чл.42 и чл. 57 от ЗАНН-и в АУАН и в НП липсвало посочване на място и начин на извършване на твърдяната търговска дейност, както и за какви продукти се касае, за да може да се установи, че същите в действителност са храни по смисъла на ЗХ. Освен това, въззивния съд е посочил, че АНО не е изпълнил задължението си да докаже нарушението от обективна страна, като го подкрепи със съответните доказателства. С тези констатации и мотиви, съставът на СРС е отменил НП.

Така постановеното решение е правилно.

Районния съд е проявил процесуална активност и е събрал всички поискани от страните, относими и допустими към правния спор доказателства. Съвсем обосновано и в съответствие с тях е направил своите фактически констатации, поради което настоящия състав счита, че е законосъобразен неговия извод, че по делото не е установено по категоричен начин от събраните по делото доказателства, че санкционираното лице е осъществило състава на нарушението за което е санкционирано. В подкрепа към мотивите на РС, настоящия състав счита, че е нарушено изискването за форма на акта. Липсва описание на нарушението, което е пречка да се осъществи контрол за законосъобразност на акта. Следвало е проверяващите органи, респ. АНО да опише фактите и обстоятелствата, при които е извършено нарушението, за да може съда да прецени дали санкционираното лице е осъществило изпълнителното деяние на нарушението, изразяващо се в производство и търговия с храни в страната в нерегистриран по надлежния ред обект.

Липсата на описание на конкретни факти около установеното нарушение като дата на извършване на нарушението, установяване на конкретни функции свързани с производство и търговия с хранителни продукти, както и необсъждането на представеният още при проверката доказателства води до невъзможност на съда, а и на нарушителя /с което съществено се нарушава правото му на защита/, да установи какво точно нарушение е извършил, при какви обстоятелства, за да може да съотнесе фактите към твърдяната за нарушена правна норма. Наказващият орган се позовава много общо на нормата на чл. 12 от ЗХ/отм./ и не се сочи коя от всичките хипотези е нарушена. АУАН не се ползва с доказателствена сила и фактите в него трябва да бъдат безспорно доказани от органа, който го е издал, след като това не е сторено в настоящият процес, съдът намира, че правилно въззивният съд е отменил НП № 76 от 12.03.2020г., издадено от Директор на Областна дирекция по безопасност на храните – С.- град.

Правилни са и констатациите на въззивния съд и за допуснати нарушения на чл. 42, т. 3, т. 4 и т. 7, чл. 43 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН от наказващия орган при издаване на НП. От съдържанието на АУАН и НП не може да бъде установена дата, място и обстоятелства, при които е извършено деянието. Датата и мястото на нарушението, които административно наказващия орган /АНО/ възприема са от съществено значение за определяне на териториалната компетентност на АНО и за спазване на сроковете по чл. 34 от ЗАНН. При липсата на тези реквизити в НП или при посочване, от което не може да бъде направен от съда еднозначен извод за констатациите и волята на АНО винаги е налице съществено процесуално нарушение влечащо отмяна на НП.

Липсата на установени касационни основания за отмяна на обжалваното решение по

чл. 348 от НПК обуславя правилност и законосъобразност на последното, поради което същото следва да се потвърди.

При този изход на спора не следва да се уважава искането на ответника по касация за присъждането му на разноси за тази инстанция, тъй като не са ангажирани доказателства за реално направени такива.

Водим от горното и на основание чл. 221 от Административнопроцесуалния кодекс във връзка с чл. 63, ал. 1 изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания, Административен съд София град, IV касационен състав:

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 20159025 от 18.07.2021г. по НАХД № 8618/2020 г. по описа на СРС, НО, 134 състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.