

Протокол

№

гр. София, 21.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 21.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **5017** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Б. К. чрез АДВ.К. Д., редовно призован, се явява лично и с адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ИА,АВТОМОБИЛНА АДМИНИСТРАЦИЯ, редовно призован, представлява се от юрисконсулт И., с пълномощно по делото.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не се явява представител.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

Адв. Д.: Поддържам жалбата. Моля да ми предоставите възможност в днешно съдебно заседание да се запозная със заповедта за назначаване на дисциплинарният съвет или друг документ, представен след административната преписка и да взема становище. По отношение на висящото дело на адм. дело № 3686/2020 г. по описа на АССГ, 57 състав считаме, че същото има преюдициален характер по отношение на настоящото производство, за което съм се аргументирал в жалбата. Делото е обявено за решаване и вече е след едномесечния срок за произнасяне и ето защо моля да не се спира производството, а да се отложи, за да се съобразим с решението по това дело, доколкото твърденията ни пряко касаят и заповедта за уволнение. Предоставям на съда как да процедира.

Юриисконсулт И.: Оспорвам жалбата. Въпреки предоставените в обратен смисъл писмени бележки и становище по жалбата, в днешното съдебно заседание заявявам, че оспорваният административен акт следва да се разгледа самостоятелно, без да съобразява изхода на другото дело, защото независимо с какви мотиви жалбоподателят не се е явявал на работа и дали е бил съгласен със заповедта за преназначаване, не санира факта, че същият не е ходил на работа и не е изпълнявал служебните си задължения. Поведение, което обуславя тежко дисциплинарно нарушение, водещо до налагане на най-тежко дисциплинарно наказание. Тази заповед следва да се разгледа самостоятелно независимо от другото дело, което е за друга заповед, различна по предмет и характер. Считаю, че няма преюдициалност в случая. Поддържам, че преписката е в цялост. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Приема и прилага представените с жалбата писмени доказателства.

Прилага административната преписка в цялост.

Прилага изискани от ответника писмени доказателства съобразно разпореждане на съда от 19.07.2020 г.

Във връзка със служебно извършена проверка и становищата на страните за наличието на висящ спор по описа на АССГ по адм. дело № 3686/2020 г., за което е известно, че предмет на оспорване е заповед за преназначаване на жалбоподателя с друго място на изпълнение на служебните задължения, СЪДЪТ намира, че двете дела имат връзка, поради което решението по адм. дело № 3686/2020 г. е от съществено значение за настоящото производство с оглед преюдициалност.

Воден от горното СЪДЪТ намира, че настоящото дело следва да бъде спряно до приключване на другото дело.

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА производството по адм. дело № 5017/2020 г. по описа на АССГ, 53 състав до окончателно приключване на производството по адм. дело № 3686/2020 г. по описа на АССГ, 57 състав.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд в 7-дневен срок от днес.

Задължава деловодител на 53 състав, АССГ да докладва наличието на основание за възобновяване на производството с изготвяне на справки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: