

# Протокол

№

гр. София, 21.11.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,**  
в публично заседание на 21.11.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Галин Несторов**

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **12751** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Б. М.-Н. – редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. Ч., преупълномощена от адв. М., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. Н. В. – редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. Ч., преупълномощена от адв. М., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ОБЩИНСКА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ СТОЛИЧНА – редовно призован, се представлява съгласно решение № 742-МИ/30.09.2019 г. на ОИК Столична от председателя П. В. и С. К. – член.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Й. А. Ф. – редовно призована, не се явява, и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – МЕСТНА КОАЛИЦИЯ ГЕРБ – СДС, представлявана от Ц. П. – редовно призована, се представлява от адв. Г. и адв. Х., с пълномощни от днес.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор Ю..

СЪДЪТ докладва постъпила молба от г-н И. П. за конституирането му в качеството на заинтересована страна по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ, по отношение на искането от г-н И. П. за конституирането му в качеството на заинтересована страна по делото, намира същото за недопустимо, тъй като лицето не спада към кръга на лицата, които имат право на жалба по процесното решение, предвид което

### О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на г-н И. П. за конституиране в качеството на заинтересована страна по делото.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в 3-дневен срок от днес с частна жалба пред ВАС по отношение на г-н И. П., както и на явилите се страни по делото.

АДВ. Ч. – Поддържа жалбата и всички изтъкнати в нея фактически твърдения за нарушения при провеждането на избора за местни органи на власт. Поддържа заявените с нея доказателствени искания, включително тези, депозиран с молба на 18.11.2019 г. от името на доверителите ми, с която молим да се произнесете по онази част от исканията, при които с първоначалното си определение не постановявате становище. На този етап нямаме доказателствени искания. Ще се запознаем със становищата на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ОИК В. – Оспорваме изцяло жалбата. Макар и допустима, тя е неоснователна. Не сме получили препис от посочената днес допълнителна молба, представена на 18.11.2019 г. Не сме запознати с твърденията в нея, за което моля да ни дадете срок, за да изразим становище. Поддържа всичко изложено в становището, което сме представили на съда. Оспорваме допуснатите до разпит трима свидетели относно организацията и реда, тъй като считаме, че не следва да се допускат, тъй като този ред на организация не е относим към приемането на протоколите и установяване на изборния резултат. Той е приет с решения на СИК, които не са оспорени от страните.

АДВ. Г. – Оспорваме жалбата. Представям писмено становище, в което аргументирано обосноваваме неоснователността на доказателствените искания на жалбоподателите. Присъединяваме се към възраженията на представителите на ОИК относно допуснатите вече доказателствени средства. Да не се допускат свидетелите, които са за указаните от жалбоподателя обстоятелства, доколкото се касае за документ, който е утвърден от ОИК по надлежния ред, т.е. пропуснат е съответният процесуален срок за оспорването евентуално на този акт на ОИК. Моля да не се допуска разпит на свидетели, членове на секционни избирателни комисии. Представяме становище за прокурора и за жалбоподателя, които се връчиха на същите. Моля да ни бъде предоставена възможност да се запознаем с молбата от 18.11.2019 г. на жалбоподателя.

АДВ. Ч. – За да изчерпим тази категория искания, аз също моля да бъде снабдена с копие от становището на ОИК. Известно ми е, че такова е постъпило на 19.11.2019 г.

СЪДЪТ връчи на жалбоподателите копие от становището на ОИК.

АДВ. Ч. – По отношение на възраженията на ответника, определението, с което допускате до разпит свидетели за обстоятелствата, свързани с обстановката и условията, предоставени на участниците в етапа на предаване на изборни книжа на ОИК, е от съществено значение и то е правилно. Съдът е отчел обстоятелството, че от начина на спазване на установения от ОИК ред, включително и с решението ѝ, чието съдържание и валидност ние не оспорваме, зависи оценката за законосъобразността на избора. Доколкото Изборният кодекс е уредил стриктно правила за тази част от

провеждането му, установяването на спазването им не може да се извърши по друг начин освен с гласни доказателства. В нашата жалба се твърди не толкова същественото според колегите нарушение каквото е ограничаване възможността на застъпници и наблюдатели и представители на партии и коалиции да имат достъп до работата на изчислителните пунктове. По същественото е, че СИК е използвала сътрудници, назначени от нея лица, които нямат качеството нито длъжност по смисъла на ИК, които са приемали книжа и пред които са отваряни пликите с протоколи. Императивните разпоредби на Кодекса по отношение на реда на провеждане на изборите са еднакво съществени и тяхното нарушаване не може да бъде степенувано.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. М.** – Във връзка с искането ни за допускане на гласни доказателства искам да поясня, че със свидетелите ще докажем изключително тежко нарушение на изборните правила на чл. 445 ИК, който изисква приемането на секционните протоколи и отварянето на пликите на секционните протоколи да се извършва от ОИК. Този ред не е бил спазен и протоколите са били отваряни от технически сътрудници, назначени от председателя или от ОИК, в нарушение на закона, в присъствието и с участието на които технически сътрудници са извършвани поправки, корекции дописвания и промени в протоколите на секционните избирателни комисии. Представили сме над 900 протокола на секционни избирателни комисии, с които сме се снабдили по предвидения ред, а именно чрез застъпниците, които са били в изборните секции, и от съпоставката между тях и обявените на сайта на ОИК става ясно, че са извършвани многобройни поправки в тези протоколи, които не са явна фактическа грешка, тъй като се отнася до графите, влияещи върху резултатите от избора, и които са извършени не по установения ред. Допуснатият един единствен застъпник на инициативния комитет е бил на място, което не дава възможност за визуален контрол върху начина, по който са извършвани тези нарушения на ИК. З. не са имали достъп до приемането на секционните протоколи. Те са били въдворени в едно помещение, включително с придружител са посещавали тоалетна и не са могли да имат преки впечатления от това какво се случва при приемането на протоколите. Моля да задължите ответната страна да представи схемата за приемане на протоколите в зала „Арена А.“. Цитирали са решение и би следвало да представят и схемата, по която това се е случвало.

**АДВ. Ч.** – Моля да ми се даде възможност за удължен срок на основание чл. 63 ГПК, вр. с чл. 144 АПК, да се запозная и да изразя становище по представените молби.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ В.** – Считаме, че посоченото в молбата уточнение на протоколи от СИК, по които са направени тези възражения – не може да разберем точно и ясно от това, което е написано – се явява преклудиране на срока по чл. 459, тъй като с тази молба се навеждат нови твърдения, които не са посочени с основната жалба. По отношение на твърденията на г-жа М., с решение № 616-МИ на ЦИК е уреден редът, по който ОИК могат и следва да назначават и привличат за подпомагане на работата си в срок от предизборния или следизборния ден технически сътрудници. На това основание и на основание на ИК ОИК е приела решение, взето с мнозинство от комисията – а всички решения се вземат с мнозинство от комисията, а не еднолично от мен, като председател на комисията, – което е влязло в сила и не е обжалвано. По този ред са назначени всички технически сътрудници. По отношение на това, че пликите са отваряни от сътрудници, както и преди да бъдат приети от ОИК, очевидно жалбоподателите не са наясно с реда на приемане на изборните книжа и

материали, тъй като те се въвеждат преди това в информационно обслужване от членове от ОИК, след което те се приемат от ОИК. По отношение на твърденията, че технически сътрудници са разтваряли пликите и са проверявали протоколите, имаме решение № 988/25.10.2019 г. на ОИК, с което са определени и разположени места за предварителна проверка на копията на протоколите.

АДВ. Г. – Молбата представлява изявление на страна, с която след преклузивния срок се дописва жалбата, като се уточняват пороци в протоколите, т.е. може да се приеме като изявление на страна и нищо повече. Считаме, че със съдържанието на молбата не се изпълняват указанията на съда за указване на конкретни пороци на протоколите, за които се твърди нарушение. По отношение на представеното от нас становище, то представлява по смисъла на АПК становище на заинтересована страна, т.е. становище по доказателствените искания и наведена от нас относима съдебна практика.

АДВ. Х. – По отношение на доказателственото искане за разпит на свидетели, категорично възразявам, тъй като организацията на този процес е записана в редица решения на ОИК, влезли в сила. Не може да се докаже чрез свидетелски показания, които биха били субективни от външни лица, дали е добра, или не е добра, организацията. Единственият орган, който може да каже каква е организацията, са самите членове на ОИК, които са представители на различни политически сили, без нито една политическа сила да има вътре някакво мнозинство. В обжалваното решение и в протокола на ОИК няма записани каквито и да е възражения по отношение на работата по предаване на документите.

АДВ. Ч. – Молбата, която коментират колегите, е в изпълнение на Ваши указания и няма място за възражения за преклузии. Ние ще установяваме със свидетелите не установеното с Вашия акт или на Общинската комисия, а неговото спазване. Това са две различни обстоятелства.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че така депозираното искане в молбата от 18.11.2019 г. е неоснователно, и моля да се не уважава.

АДВ. Ч. – Доколкото ни е известно, ОИК е представила пред Вас преписката във връзка с проведения втори тур на изборите, с която ние не сме се запознали. Поради това на основание чл. 63 ГПК, вр. чл. 144 АПК, моля за срок да се запозная с нея, ведно със становище по двете молби.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ В. – Протоколите, които сме представили, са приетите протоколи от всички 1611 секции на територията на СО. Те веднага след приемането им се публикуват и се качват на сайта на СИК и ЦИК, така че тази преписка, която сме представили от заверени протоколи, е била публично достъпна за всички заинтересовани до час след приемането на всяка една от изборителните комисии, така че това осигурява публична прозрачност и жалбоподателите са имали достатъчно време, за да се запознаят с тях.

АДВ. Ч. – Правото ми на процесуален представител е да се запозная с преписката лично, а и е Ваше мнение, изразено писмено, че не може да се говори за достоверност и да се изисква 100-процентово съвпадение в съдържанието на публикуваните на страниците на ОИК и ЦИК протоколи с тези, които сте приели на хартиен носител. Поради това потвърждавам искането си за запознаване.

АДВ. Х. – Възразяваме да се дава такъв срок, тъй като всички в този процес сме ангажирани той да се случи бързо съгласно особените правила за този процес. Ние също не сме получили много от документите, но сме си направили труда да дойдем и да се запознаем, а и всички протоколи сме ги чели много пъти на страницата на ОИК.

АДВ. Г. – Обръщам внимание на обстоятелството, че по дело с голям обществен интерес, по което са посочени множество на брой оплаквания от жалбоподателя, същият в рамките на три работни дни е имал достатъчна възможност да се запознае с доказателствата, поради което сме свидетели на един опит за шиканиране на процеса и злоупотреба вероятно с процесуални права под предлог, че три дни не са достатъчни за запознаване с документи, които са публично достъпни, поради което моля да оставите без уважение искането на жалбоподателя.

АДВ. Ч. – Бързината на производството пред един съд, който държи единствено правораздаване, не може да бъде фактор и критерий да се правят компромиси със изискване за спазване на закона за обезпечаване на прецизни съдебни актове. Инструктивните срокове по никакъв начин не налагат да се правят компромиси в аспекта, за който изтъквам, и поради това именно заради обществения интерес към това производство е необходимо да се обезпечат интересите на спорещите страни по начин, който гарантира правото на защита.

СЪДЪТ, на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК, ДОКЛАДВА жалба на М. Б. М.-Н., независим кандидат за кмет на Столична община, регистрирана с решение № 1231-МИ от 04.11.2019 г. на ОИК – Столична, с правно основание чл. 459 и следващите от ИК.

По жалбата подробно се излагат съществени процесуални нарушения при издаване на процесния акт и в тази връзка нарушения на материалния закон. С жалбата са направени 18 на брой доказателствени искания и в тази връзка съдът се е произнесъл с определение по делото, като е изискал голям брой писмени документи, справки и елементи от административната преписка, която действително не е в цялост към настоящия момент, което действително е сложно и трудно за реализиране към настоящия момент. Въпреки това съдът се е произнесъл по относимите доказателствени искания и по отношение на конкретно посочените писмени доказателства, както и по искането за разпит на свидетели, което в жалбата е за шестима на брой. В тази връзка съдът с определение по делото е изискал множество писмени доказателства и справки и е допуснал до разпит трима свидетели във връзка с твърдението на жалбоподателя за допуснати нарушения при осъществяване на процедурата, формирана с посочените от ответника и заинтересованите страни решения на ОИК и ЦИК. В тази връзка съдът намира за неоснователно възражението за отмяна на определението на съда в частта му за разпит на трима свидетели при условията на довеждане, които следва да бъдат разпитани в настоящото производство. По отношение на обстоятелството, че становищата на ответника и заинтересованите страни не са сведени до знанията на жалбоподателя и искането в тази връзка за даване на срок, и то удължен по реда на ГПК, за запознаване и изразяване на становище, СЪДЪТ, на първо място, напомня, че срокът по чл. 459, ал. 6 от ИК е специален по отношение на общите разпоредби на АПК при субсидиарно прилагане на ГПК. Въпреки значимостта на обществения интерес на настоящото производство, съдът не намира, че има право да нарушава изрично уредения в закона срок с посочената разпоредба на ИК. СЪДЪТ следва да се придържа, при възможност, въпреки големия обем на административната преписка и правната сложност на спора към всички срокове, независимо че същите са инструктивни, уредени в чл. 459 и следващите от ИК. Това не означава, че по какъвто и да е начин следва да се нарушават правата на страните в настоящото производство, което следва да се придържа към всички елементи на състезателното начало и на справедливия процес

съгласно чл. 6 ЕКЗПЧ.

По отношение на възражението на ответника, че допълнително представената молба от страна на жалбоподателите на 18.11.2019 г. съдържа искания, които страната не би могла да направи във връзка с преклузия съгласно закона, СЪДЪТ не намира за основателно това възражение с оглед обстоятелството, че молбата е подадена именно във връзка с указания за обездвижване на жалбата и конкретизиране твърденията от страна на жалбоподателите по отношение на оспорване на част от основните писмени доказателства по делото, а именно протоколите на секционните избирателни комисии. С определението си към настоящия момент съдът се е произнесъл по част от доказателствените искания в жалбата, като в днешното открито съдебно заседание ще се произнесе по останалите искания, изложени в жалбата във връзка с подадената уточнителна молба.

СЪДЪТ докладва постъпили писмени доказателства по делото, а именно копия на подадени декларации по чл. 408 ИК от отделните районни администрации, подадена справка от администрация на МС, писмени доказателства и становище, представено от ОИК – Столична, решение на СИК. Постъпило е също така от ЦИК копие на писмо от СО с приложени копия от избирателни списъци, част II, на ЦИК на основание чл. 410 от ИК. Постъпили са справка и заверени копия от писмени доказателства от [фирма] – С., и справка от СО.

СЪДЪТ констатира, че към момента част от указанията не са изпълнени, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДА се ИЗИСКА допълнително от ГД ГРАО по т. 7 от жалбата копие от допълнителната /под черта/ страница от всички избирателни списъци и приложения.

ДА СЕ ИЗИСКВА от ОИК да представи техническия носител, съдържащ цялата база данни за гласуването за кмет за I и II тур, включващ всички записи за всички 1611 СИК, съгласно приетия протокол до предложението за протокол на ОИК с резултат от гласуването на кмет на Столична община, съгласно т. 11 от доказателствените искания.

СЪДЪТ по отношение на останалите доказателствени искания

#### О П Р Е Д Е Л И:

ИЗИСКВА от ОИК – Столична, списък на сътрудниците на ОИК, допуснати в зала „Арена А.“ на 03.11.2019 и 04.11.2019 г. при приемане на протоколите на СИК, като отхвърля искането като неоснователно за посочване в какви трудовоправни отношения са със СО, общински предприятия и търговски дружествата.

По отношение на искането в т. 15, към настоящия момент СЪДЪТ

не намира за необходимо да изисква пакетите с опакованите в плик отрязъци с номерата на бюлетините за кмет на Столична община, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОТХВЪРЛЯ искането за изискване на същите.

По отношение на искането в т. 14 от доказателствените искания да се допусне СТЕ, която да извърши повторно преброяване за недействителните и действителни гласове на всички, описани в т. II – 2.1, 2.2, 2.3 и 2.4 протоколи на секционни комисии, като за вещи лица да бъдат назначени бивши членове на ЦИК, ОИК и РИК, намира същото за неоснователно и

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОТХВЪРЛЯ направеното искане.

По отношение на т. 17 от исканията да се допусне комплексна СТЕ и графична експертиза, която да установи дали копие от протокол на СИК №[ЕИК], представено на застъпник и приложено по жалбата, е копирано от протокола на СИК с посочен номер, СЪДЪТ намира същото за неотнормимо и

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОТХВЪРЛЯ направеното искане.

По отношение на искането в т. 18, с оглед значимостта на избора да бъде допуснато повторно преброяване на действителни и недействителни гласове във всички 1611 избирателни секции на територията на СО от гласуването на проведения втори тур на 03.11.2019 г.,

СЪДЪТ намира искането за неоснователно в този му вид и

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОТХВЪРЛЯ искането по т. 18 от жалбата.

По отношение на искането за допускане на съдебна техническо-математическа и компютърна експертиза по начина, по който е формулирано в първата му част, за извършване на сравнение между числовите данни и сканирани протоколи на СИК, публикувани на интернет страница на ЦИК, черновите на всички 1611 секционни протоколи и данните към приложените в жалбата копия от протоколи на СИК, представени на застъпниците и представители на жалбоподателя по реда на чл. 442 ИК, като изчисленията бъдат направени по два начина – резултатите, посочени в черновите, и от копията, предоставени на застъпниците,

СЪДЪТ намира същото за неоснователно.

Начинът, по който се изчисляват действителните гласове, подадени за всеки от кандидатите, е уреден в ИК. Резултатът се определя съгласно официални писмени документи, каквито са протоколите, предадени в ОИК от всички СИК и съгласно протокол на ОИК за определяне на спечелилия кандидат. В тази връзка, с оглед на събраните по делото към настоящия момент писмени доказателства, СЪДЪТ намира, че такава задача на СТЕ не може да се постави. В същото време СЪДЪТ намира за основателно искането за назначаване на съдебна техническо-математическа и компютърна експертиза по отношение на изчисляване на математически модел на резултата съгласно въведените данни, като искането следва да бъде преформулирано от съда със следните три задачи, предвид което

#### О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА съдебно-техническа-математическа и компютърна експертиза, която следва да се изготви от две вещи лица, специалисти в тази област, като същите дадат отговор на следните задачи:

– Да се изчисли по математически модел резултатът на двамата кандидати съгласно отбелязаното в т. 7 и 8 от всички 1611 протокола на СИК, заверени копия, приложени към настоящото дело и в оригинал, намиращи се в ОИК – Столична. Вещите лица следва да отговорят дали този резултат съответства на посочения в протокола на ОИК – Столична; дали същият е правилно въведен в базата данни на ОИК – Столична, и ЦИК.

– Какъв брой избиратели общо е включен в избирателните списъци на ЦИК за първи и втори тур на изборите за кмет съгласно съответните списъци и какъв брой е посочен в сайта на ЦИК?

– Какъв брой избирателни списъци II за първи и втори тур от изборите за кмет по подадени декларации по чл. 408 ИК е отразен в протокол на ОИК – Столична, съответно в сайта на ОИК, и какъв е действителният брой избиратели с подадени декларации по чл. 408 ИК съгласно приложените по делото декларации по чл. 408 от ИК.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 1600,00 лв., вносим в 2-дневен срок от днес от страна на жалбоподателите.

ОПРЕДЕЛЯ 1-дневен срок преди датата на следващото съдебно заседание за представяне на заключение по експертизата.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА ще бъдат определени в закрито заседание от съда



след внасянето на депозита.

### СЪДЪТ

ВЪВ връзка с представените до момента протоколи на СИК от ответника, СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че има непредставени такива, и

### О П Р Е Д Е Л И:

ДА се ИЗИСКАТ от ОИК – Столична протоколи с номера:[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК], 22461176.

ДА се ИЗИСКАТ също така протоколи по чл. 438, ал. 3 от ИК №[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК], както и протоколи за избор на нов заместник-председател и секретар по протоколи на секционни комисии №[ЕИК],[ЕИК],[ЕИК]. По последния протокол №[ЕИК] е подадено възражение поради създадено напрежение. ДА се ИЗИСКА и протокол за смяна секретар на СИК по протокол №[ЕИК].

ДА се ИЗИСКАТ особени мнения, посочени в молбата, три на брой, по протокол №[ЕИК]. Един протокол и две възражения по протокол №224615030, решение към протокол №[ЕИК].

Да се ИЗИСКА от ответника ОИК – Столична, справка дали по посочените протоколи на СИК, в т. 5 от допълнително подадената молба от жалбоподателите, са налице протоколи по чл. 438, ал. 3 от ИК, с оглед на обстоятелството, че в съответните графи не е посочено наличието и липсата на такива протоколи.

Ако са налице протоколи по чл. 438, ал. 3 ИК по посочените протоколи, същите да бъдат представени.

По всички указания за представяне на доказателства СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 3-дневен срок, считано от днес.

С. К. – С оглед произнасянето и за липса на основания за отмяна на определението, с което са допуснати гласни доказателства на жалбоподателя, моля да задължите жалбоподателя да посочи кои са свидетелите и какви различни обстоятелства ще установяват. И правим искане, с оглед равнопоставеност в процеса, както и насрещно доказване, за допускане и на ответника по жалбата – ОИК, на трима свидетели. Моля за съвместен разпит на свидетелите.

АДВ. Ч. – Искането за посочване поименно на свидетелите няма да го коментирам. По отношение на обстоятелствата, които ще докажем с тях, сме уточнили, но отново ще кажа, че с тях ще докажем условията, при които реално са протекли процесите за приемане на книга в зала „Арена А.“.

АДВ. Х. – Поддържаме искането с оглед равнопоставеност за

допускане на свидетели на ответника, като считаме, че не е необходимо да се посочват поименно.

ПРОКУРОРЪТ – Не възразявам.

СЪДЪТ, по отношение на искането на ответната страна, намира същото в частта на посочване на имена на свидетелите за неоснователно. Същите ще бъдат водени от страната и ще бъде установена самоличността им към момента на разпита.

УВАЖАВА искането за разпит на трима свидетели и на ответника, при режим на довеждане, като разпитът следва да бъде извършен едновременно на всички свидетели.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА на основание чл. 193 от ГПК, вр. чл. 144 АПК, производство по установяване на истинността и съдържанието на писмени доказателства, конкретизирани от жалбоподателя, а именно решение и протокол на ОИК – Столична, за определяне на изборния резултат, както и на всички протоколи на СИК, конкретизирани с допълнителната молба от страна на жалбоподателя, подадена на 18.11.2019 г., като указва доказателствената тежест на жалбоподателите да установят съответните обстоятелства предвид това, че горепосочените документи представляват официални документи по смисъла на закона.

АДВ. Ч. – Ще напомня искането на г-жа М. М. да задължите ОИК – Столична, да представи схемата на изчислителните места на приемните пунктове.

СЪДЪТ в тази връзка

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДА се представи такава схема, ако е налична в ОИК – Столична.

СЪДЪТ по отношение на искането за преброяването на недействителните гласове и евентуално броене на действителни ще се произнесе след като извърши подробен анализ и справка на представените по делото писмени документи, включително заверени копия на всички протоколи на ОИК – Столична, и на представените чернови от страна на жалбоподателите, както и на подадените жалби.

ДА се ИЗИСКАТ при извършена справка в деловодството всички липсващи протоколи, които е пропуснато да се представят до момента от ОИК, чиито номера ще бъдат указани с писмо.

ЗАДЪЛЖАВА ответника ОИК да представи всички решения, с които е определен редът за приемане, преброяване и предаване на съответните протоколи, които са издадени от ответника в заверено копие.

УКАЗВА на страните да посочат с писмени молби съответните електронни адреси, на които да се изпращат молби, жалби, възражения и др. за улеснение на страните по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други искания.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 02.12.2019 г. от 10,00 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

*Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,15 ч.*

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: