

# РЕШЕНИЕ

№ 3366

гр. София, 22.05.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 11.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **9021** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ и чл.40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба на М. З. Д., с адрес в [населено място] против мълчалив отказ по заявление за предоставяне на достъп до обществена информация вх. № 41154/СОА22-ЕВ01-288/ 01.09.2022г. на главния архитект на Столична община /СО/.

Във връзка с подадената жалба е представено Решение № Р-ЗДОИ-53/16.09.2022г. на главния архитект на СО, с което е предоставена информация, а за друга е посочено, че заявлението се препраща по компетентност на кмета на район „С.“, на основание чл.32, ал.1 от ЗДОИ.

В съдебно заседание се поддържа становище, че решението на главния архитект има привидно позитивен характер, не съдържа конкретна информация, която да представлява отговор на въпросите по пунктове в заявлението. Твърди се, че не е получен отговор на въпроса: какво ще се случи с посочените територии преди да започне предвидения голям проект и тези които не са предвидени в ПУП.

Ответникът чрез процесуални представители с писмено становище и в съдебно заседание оспорва жалбата. Твърди, че информацията е предоставена. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

На 01.09.2022г., с вх. № СОА22-ЕВ01-288 жалбоподателят М. З. Д. подал до кмета на СО заявление за достъп до обществена информация, с което поиска да получи достъп до информация за следното: какво се планира да се случи с терените /по протежението между съществуващото към момента ЖП трасе и [улица]/, на които са разположени стотици гаражни клетки, подготвени за премахване, след освобождаването им и до началото на изпълнението на националния обект железопътна линия С.-П.-Р., част от Т. транспортна мрежа, като се отговори на въпросите: 1. За какво ще се ползват освободените терени?; 2. След премахване на гаражите предвидено ли е изграждане на тяхно място на други?; 3. Предвидено ли е обособяване на паркоместа, включително и служебни или оперативни цели за ползване от общината, като собственик на терени?; 4. Предвидено ли е обособяване на паркоместа за публично ползване?; 5. Предвидено ли е изграждане на каквито и да е временни или постоянни обекти, вкл. преместваеми такива?; 6. Предвидено ли е облагородяване на района до началото на големия проект и как?; 7. Всичко свързано с използването на терените след премахване на гаражните клетки.

С решение № Р-ЗДОИ-53/16.09.2022г. главният архитект на СО във връзка с подаденото от жалбоподателя заявление е предоставил следната информация: на кой линк може да се разгледат проектите за ПУП към комплексен проект за инвестиционна инициатива /КПИИ/ за Модернизация на железопътен участък: „С.-П.-Р.“ за проект „Модернизация на железопътна линия С.-П.-Р., част от Т. транспортна мрежа“, в обхвата на Подучастък 1.1 Централна гара С.-В. от проектен км 1+220 до км 15+332 по път 1; кога, с какъв акт и от кого е одобрен ПУП-И. и ИПУР на [населено място]; какви са предвидените изменения с проекта за И. и ИПУР, обхващащ участък от проектното трасе между км.1+100,00 и км 2+075.00 и одобрения план за регулация на НПЗ „Захарна фабрика“, район „И.“; кой е възложителят на комплексния проект; компетентният орган, който следва да одобри проекта и обявяване на преработен проект и проведено обществено обсъждане. В останалата част заявлението е препратено по компетентност на кмета на район „С.“ на основание чл.32, ал.1 от ЗДОИ.

Решението не е съобщено на жалбоподателя. Съдът на основание чл.162 от АПК връчи на жалбоподателя оспорения от него акт.

С решение без регистрационен индекс, постановено от кмета на СО, район С., представено с частната жалба пред ВАС, е предоставен пълен достъп до исканата обществена информация по т.6 и т.7 от процесното заявление. За точки 1, 2, 3, 4 и 5 от заявлението е посочено, че информацията е предоставена от главния архитект.

#### ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е процесуално допустима. Заявлението е подадено на 01.09.2022г. Съгласно чл.28, ал.1 от ЗДОИ заявленията се разглеждат не по-късно от 14-ет дни след подаването им. Този срок може да бъде удължен, но с не повече от 14 дни, когато исканата обществена информация се отнася до трето лице и е необходимо неговото съгласие за предоставянето ѝ. В случая срокът не е удължаван и е изтекъл на 15.09.2022г. /присъствен ден/. Към посочената дата органът не се е произнесъл по заявлението на Д., поради което съгласно чл.58, ал.1 от АПК се е формирал мълчалив отказ. Мълчаливият отказ се оспорва в едномесечен срок от изтичането на срока, в който органът е следвало да се произнесе. Жалбата е подадена на 26.09.2022г., респ. в срока по чл.149, ал.2 от АПК.

Съдът приема, че в случая е налице мълчалив отказ по т.1, т.2, т.3, т.4 и т.5 от

заявлението, тъй като с предоставената информация с решение № Р-ЗДОИ-53/16.09.2022г. на главният архитект на СО не е отговорено на нито един от посочените въпроси. В решението е предоставен достъп до информация за КПИИ Модернизация на железопътен участък: „С.-П.-Р.“ за проект „Модернизация на железопътна линия С.-П.-Р., част от Т. транспортна мрежа“, в обхвата на Подучастък 1.1 Централна гара С.-В. от проектен км 1+220 до км 15+332 по път 1, но не е посочено как ще се ползват освободените терени във времето след премахване на гаражните клетки до започване изпълнението на КПИИ в каквато насока са въпросите от т.1 до т.5 вкл.

При препращане на заявлението за произнасяне по реда на чл.32, ал.1 от ЗДОИ на компетентния задължен субект по ЗДОИ, първоначално сезираният задължен субект не формира мълчалив отказ. Обстоятелството, че ответникът не е успял да съобщи за препращането на заявителя не води до обратния извод. В случая въпросите по т.6 и т.7 от заявлението са били предмет на разглеждане с решението на кмета на район С., предвид препращане на заявлението в тази част. Това решение не е предмет на разглеждане в настоящото производство и подлежи на самостоятелно обжалване след връчването му.

За ответника е възникнало задължението да разгледа подаденото от жалбоподателя заявление за достъп до обществена информация и да се произнесе по поставените въпроси по начина и в сроковете, регламентирани в закона, като съгласно разпоредбата на чл.38 от ЗДОИ, административният орган и в случай на отказ е следвало да издаде мотивирано писмено решение за това.

Липсата на отговор от ответника в законово определения срок формира мълчалив отказ по смисъла на чл.58, ал.1 от АПК във вр. с чл.28, ал.1 от ЗДОИ. Ответникът не е спазил изискуемата от закона писмена форма и така е допуснал съществено нарушение на административно-производствените правила. Наличието на разпоредбите на чл.28, ал.2, чл.38 и чл.39 от ЗДОИ относно формата и съдържанието на решението, както и за начина на връчването му, сочи на императивна законова уредба, изискваща изрично произнасяне както при предоставяне на достъп, така и при отказ от предоставяне на достъп до информация.

Като незаконосъобразен мълчаливият отказ по подаденото от жалбоподателя заявление следва да се отмени и да се задължи административният орган да постанови решение за предоставяне или за отказ за достъп до търсената обществена информация, за което да уведоми заявителя по посочения от него начин, съобразно мотивите на решението.

Жалбоподателят при образуване на делото не е внесъл държавна такса в размер на 10,00 лв., поради което следва да бъде осъден да заплати сумата по сметка на АССГ.

При този изход на спора претенцията на жалбоподателя за присъждане на направените по делото разноски за внесена държавна такса по сметка на ВАС в размер на 30,00 лв. е основателна.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 и чл.173, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на главния архитект на Столична община по т.1, т.2, т.3, т.4 и т.5 от заявление за предоставяне на достъп до обществена информация вх. № 41154/СОА22-ЕВ01-288/ 01.09.2022г., подадено от М. Д..

ИЗПРАЩА делото като преписка на главния архитект на Столична община за произнасяне с изричен акт по т.1, т.2, т.3, т.4 и т.5 от заявление за предоставяне на достъп до обществена информация вх. № 41154/СОА22-ЕВ01-288/ 01.09.2022г., подадено от М. Д., в законоустановения срок.

ОСЪЖДА М. З. Д., с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес]07, да заплати по сметка на Административен съд – София град сумата 10,00 лв. държавна такса.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на М. З. Д., с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес]07, сума в размер на 30,00 лв., разноси по делото.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: