

РЕШЕНИЕ

№ 20704

гр. София, 26.05.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 27.02.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Златка Илиева

ЧЛЕНОВЕ: Елица Райковска
Ваня Стоянова

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Радослав Стоев, като разгледа дело номер **13134** по описа за **2025** година докладвано от съдия Златка Илиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 306, ал. 5 от АПК.

Образувано е по подадена чрез процесуален представител частна жалба от министъра на туризма срещу Разпореждане № 36954/10.11.2025 г., постановено по адм.дело № 9808/2025г. по описа на Административен съд – София град. С последното, на основание чл. 306, ал. 2, във вр. чл. 304, ал. 1 от АПК на жалбоподателя е наложено административно наказание "глоба " в размер на 500 /петстотин/ лева по сметка на Административен съд София-град за неизпълнение на влязло в законна сила на 09.01.2025 г. съдебно решение № 1704/15.03.2024 г., постановено по адм.дело № 11945/2023 г., по описа на Административен съд София – град, III отделение, 79 състав, оставено в сила с решение № 177 от 09.01.2025 г. по адм.д. № 4673/2024 г. на ВАС, VI отд.

В жалбата се излагат доводи за неправилност и необоснованост на оспореното разпореждане и се иска неговата отмяна. Сочи се, че в съдебния акт не са обсъдени множеството обективни обстоятелства, възпрепятстващи изпълнение на посоченото по-горе решение. Твърди се, че не е налице бездействие, а е в ход процес по разглеждане на документацията по случая, включително преценка на размера за възстановяване на средствата.

Частният жалбоподател моли за постановяване на решение, с което да бъде установена липсата на противоправно бездействие и атакуваният акт – отменен.

Административен съд София град, след преценка на данните по делото и доводите на жалбоподателя, намира следното от фактическа и правна страна:

Частната жалба е процесуално допустима като подадена от надлежна страна и в срока по чл. 306, ал. 5 от АПК.

Разгледана по същество, същата е неоснователна, по следните съображения:

Производството пред първостепенния съд е образувано по молба на "Холидей клуб БГ" ЕООД с искане за налагане на глоба на министъра на туризма, поради неизпълнение от негова страна на задължение, произтичащо от влязъл в сила съдебен акт - решение № 1704/15.03.2024 г., постановено по адм.дело № 11945/2023 г., по описа на Административен съд София – град, III отделение, 79 състав, оставено в сила с решение № 177 от 09.01.2025 г. по адм.д. № 4673/2024 г. на ВАС, VI отд.

С обжалваното разпореждане съдът е приел искането за основателно и е наложил на министъра на туризма глоба в размер на 500 /петстотин/ лева .

За да постанови обжалваното разпореждане, зам.председателят на Административен съд София град е приел, че не е изпълнено предписаното със съдебното решение задължение за произнасяне в посочения от съда срок. Изложил е мотиви, че в съдебното решение не е указан срок за произнасяне. В случая министърът на туризма не се е произнесъл в изключително дълъг период от време, което сочи на грубо нарушаване на принципа на чл. 11 от АПК. Зам. председателят на Административен съд София град е установил, че не са представени доказателства, сочещи на уважителни причини за ненавременното изпълнение на задължението по съдебното решение. По тези съображения, е стигнал до извода, че са налице предпоставките за ангажиране на отговорността на длъжностното лице – министър на туризма, на основание чл. 304, ал. 1 от АПК, приемайки, че случаят не е маловажен, предвид на дългия срок, в който липсва произнасяне.

Настоящият съдебен състав счита, че оспореното разпореждане е правилно, постановено при спазване на процесуалните правила и материалноправните норми.

След задълбочен анализ на приложимите нормативни правила за издаване на акта с оглед специфичния му предмет, заместник-председателят на АССГ е съобразил разпоредбата на чл.8, ал.3 от ПМС № 393 от 22 ноември 2021 г. за определяне на условията, критериите, реда и размера на средствата, които се предоставят на предприятия, упражняващи дейност в един от следните кодове по класификацията на икономическите дейности, която задължава министъра на туризма да се произнесе със заповед за одобрение или отказ от предоставяне на безвъзмездните средства в 14-дневен срок от представянето на протокола на комисията, назначена от министъра на туризма. Взета е предвид и нормата на чл. 17, ал. 1 от ПМС № 162 от 5 юли 2016 г. за определяне на детайлни правила за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програмите, финансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове за периода 2014 - 2020 г., което е приложимо на основание пар. 15 от Временна рамка за мерки за държавна помощ в подкрепа на икономиката в условията на епидемичен взрив от COVID-19, вр. с чл. 107, пар. 2, б.

„б“ от ДФЕС. В разпоредбата е предвидено, че оценяването и класирането на проектните предложения се извършва до три месеца от назначаването на комисията по чл. 12, ал. 1, а в случаите по чл. 11, ал. 4 – до три месеца от крайния срок за кандидатстване за всяко отделно производство, освен ако по изключение в заповедта за назначаване на комисията не е посочен по-дълъг срок, който не може да бъде по-дълъг от 4 месеца. При тази нормативна уредба е обоснован изводът, че задълженият административен орган, не е изпълнил задължението си да издаде акт съгласно съдебното решение в предвидения в закона срок.

Възраженията от страна на частния жалбоподател, че издаването на акта е следвало да стане едва след изготвяне на доклада от назначената комисия са неоснователни. В това производство централен и решаващ орган е министърът на туризма, който назначава комисията по чл.8, ал.1 от ПМС № 393 от 22 ноември 2021 г. и определя сроковете за работата, за да гарантира изпълнението на своите правомощия по издаване на крайния акт за процедурата в законоустановените срокове. В тази връзка забавянето в работата на назначената от министъра комисия, не може да бъде извинителна причина за неизпълнение на неговите задължения.

От влизането в сила на решението, с което е предписано задължение за действие от страна на министъра на правосъдието, до постановяване на обжалваното в настоящото производство разпореждане, липсва произнасяне от страна на административния орган, което да може да бъде определено като изпълнение на дължимото от него поведение. Този период от време не може да бъде определен нито като разумен, нито като необходим, с оглед правната сложност на случая. Нещо повече – административният орган не представя никакви доказателства за това, че е предприел действия за изпълнение на съдебното решение. Представени са заповед за определяне на състава и начина на работа на Постоянно действаща оценителна комисия (ПДОК) на проектните предложения (заявленията) по различни програми, схеми или мерки за безвъзмездна, държавна или минимална помощ, администрирани от Министерството на туризма, която разглежда върнатите административни преписки за произнасяне, съгласно указанията на съда. Не се представят протоколи от реално проведени заседания на назначената комисия, независимо че съгласно Заповед № Т-РД-16-403/04.11.2022 г. на министъра на туризма е предвиден кратък индикативен срок за провеждане на такива в до 5 дни от получаване на влезли в сила съдебни решения, с които е отказана държавна помощ на кандидати по схемата, а от своя страна в 7-дневен срок от постъпване на заверени преписи от решенията в Министерство на туризма се уведомяват председателя или секретаря на оценителната комисия. Не е представен и доклад на комисията извършваща оценката в конкретния случай.

Министерството на туризма не е предприело адекватни мерки през периода след изтичане на срока на процесната мярка, в който са постановени редица влезли в сила съдебни решения, за да изпълни условията за предварително уведомяване в системата за електронно уведомяване на ЕК - SANI2, както е посочил в писмо - отговор министъра на финансите. Поради това, са неоснователни и възраженията на касатора в посока, че предвид факта, за изтекъл срок на мярката на 30 юни 2022 г., издаването на нови актове за предоставяне на помощ, след посочената дата е неправомерно, тъй като липсва правно основание за това.

Не се твърди и не се установява да са били налице основание по чл.54 АПК за спиране на административното производство, нито могат да се приемат като обективни пречки, твърденията на жалбоподателя за изтекла програма. Изтекъл е достатъчно дълъг период от време от

влизането в сила на съдебното решение от страна на органа не е осъществено дължимото поведение, поради което правилно заместник-председателят на АССГ в рамките на предоставените му правомощия е наложил административното наказание. Размерът на последното е съобразен с обстоятелството, че се касае за първо нарушение.

По изложените съображения, настоящият съдебен състав счита, че частната жалба е неоснователна, а оспореното разпореждане като правилно, обосновано и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на правния спор, искането на частния жалбоподател за присъждане на разноски следва да бъде оставено без уважение.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 306, ал. 6 от АПК, Административен съд София-град, XVI-ти тричленен състав,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Разпореждане № 36954/10.11.2025 г., постановено по адм.дело № 9808/2025г. по описа на Административен съд – София град.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ : 1.

2.