

Протокол

№

гр. София, 16.07.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 16.07.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **5009** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,00 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ИНСТИТУТ ПО ЗАВАРЯВАНЕ“ АД – УПР. А. Т. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява лично от управителя и от адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ "БЪЛГАРСКА СЛУЖБА ЗА АКРЕДИТАЦИЯ" – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. А. с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ В. И. К. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание, с оглед допусната назначена съдебно-техническа експертиза, заключението депозирано в срока по чл.199 от ГПК. Постъпила молба на 04.06.2018 г. от жалбоподателя, постъпила е молба на 11.06.2018 г. от ответника. Депозирана е по делото постъпила молба на 28.06.2018 г. от жалбоподателя и молба от 10.07.2018 г.

АДВ. А.: Считам, че не следва да се пристъпва към изслушване на вещото лице, така както е назначена експертизата, включително с дадената възможност за изготвянето и от две вещи лица, следва д бъде изготвена като комбинирана или най-малкото при изслушване и приемане на експертизата от двете вещи лица с цел по пълно изясняване.

АДВ. И.: Ние не сме съгласни, искаме да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде изслушано в днешното с.з. вещото лице, което е изготвило експертизата с оглед факта, че същата е назначена самостоятелно като техническа такава, а другата експертиза, която все още не е назначена касае извършване на проверка на процедурата по осъществяването на проверка, като същите съдът ще преценени съвместно с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

В. И. К., 76 г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представил в срок.

АДВ. И.: Нямаме въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

АДВ. А.: При отговора на въпрос 1.1 и във вр. с изследването което сте направили за съответствия на изискванията на т.4.3.2.2 от БДС, може ли да посочите с какъв метод сте констатирали това съответствие на изискванията, тъй като с такъв метод се установява съответствие по т. b?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Към момента, когато посетих института, преди две седмици, наблюдавал съм, прегледал съм документите, които поисках да ми покажат. В момента, когато аз бях там, те нямаха поръчки и не работеха.

АДВ. А.: С кои лица сте се срещали?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Те ми представиха документи и съм посочил с кои лица съм се срещнал.

АДВ. А.: При отговора на въпроса съобразили ли сте административната преписка и анексите в нея?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това не съм го съобразявал.

АДВ. А.: Изискванията по т.4.3.2.2 според Вас чрез какъв метод на оценка може да се констатира съответствие или несъответствие?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Първо се прочитат документите, които описват как лабораторията ще приложи изискването на т.4.3.2.2, ако там е написано това, което се иска, след това трябва да се погледне дали така, както е написано в техните документи, се изпълнява.

АДВ. А.: Чрез наблюдение, така ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Преглед на документи и наблюдение.

АДВ. А.: Във вр. с отговора си по 1.1 сте посочили, че сте прегледали процедура О. 200-1 по „Управление на използваните външни документи“, каква е обичайната номерация на вътрешните документи, касаещи документооборота?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е обект на процедурата, създаване на документацията и там се казва как се номерират документите.

АДВ. А.: Вие проверихте ли ги?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Те са ги написали по този начин.

АДВ. А.: П. ли дали такава процедура О. 200-1 е представена при оценката?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нямам представа.

АДВ. А.: След като сте се запознали с представените документи, дали О. 200-1 следва идентификацията и поредността на останалите документи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма изискване, записано в стандарта как да се номерират точките.

В тяхната процедура са си записали кое къде ще отиде.

АДВ. А.: Констатирахте ли дали съответства на процедурата им?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Според мен съответства.

АДВ. А.: С коя тяхна процедура съответства тази на наредбата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е О. 403-1.

АДВ. А.: На стр.2, т. б сте посочили формуляр който на място ли Ви е представен или се съдържа в административната преписка.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На място, когато отидох там.

АДВ. А.: Посочили сте, че всички невалидни или остарели документи са иззети, това как го констатирахте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Чрез наблюдение, заведоха ме в лабораторията, отвориха ме шкафове, погледнахме и нямаше никакви документи стари.

АДВ. А.: Как сте разграничили стари от нови документи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Стари документи нямаше в лабораторните помещения.

АДВ. А.: Във вр. с тази констатация, необходимо ли е да Ви се представи списък на нови и стари?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Те имат един списък, където е написано първа редакция и т.н.

АДВ. А.: Колко невалидни документи сте прегледали?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да кажа точно число, поисках да ми покажат.

АДВ. А.: Списъка с невалидни документи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма списък на невалидни документи, има списък на актуални документи, който се променя, когато се получи нов комплект документи и там има редакция 2, 3 и 4, което отразява последната редакция. Всички стари редакции са събрани в папки, на които пише невалидно и са сложили печат.

АДВ. А.: Тоест Вие проверихте невалидните дали са означени или проверихте валидните дали сред тях няма невалидни?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Проверих, че папките невалидни са означени, прегледах от валидните документи стандартите, за които ставаше въпрос, видях, че всичките стандарти, които показват са актуални. П. системата, която не е толкова голяма и отговаря на списъка към момента когато бях там.

АДВ. А.: Във вр. с отговора на въпрос относно изискванията на стандарта т. 4.13.1.1 сте направили констатация отново с невалидни документи, следва ли за невалидни записи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Такъв термин невалидни записи няма, записите са валидни, стари записи, съхранявани по някакъв начин но невалидни няма.

АДВ. А.: Извършихте ли проверка не само за невалидни документи, а за остарели записи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Погледнал съм и написал протокола от изпитванията им, един по-стар и един по-нов, изглеждат, както трябва да бъдат. Няма нужда да се означава невалиден запис, терминът е некоректен. Записът е към 2013 г., при нужда може да бъде изваден и използван като актуален.

АДВ. А.: Кой според Вас в системата за управление не следва да има списък на невалидни архивирани записи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма невалидни записи. Записът е доказателство за това какво е направено, кога е направено, от кого е направено и какъв резултат се е получил.

Представява опис на извършени дейности с подробности.

АДВ. А.: Някои записи подлежат ли на архивиране?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всички записи подлежат на архивиране. В един шкаф са събрани всички записи

АДВ. А.: Как констатирахте кои са архивирани и кои не?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В шкафа всичко е архивирано.

АДВ. А.: Преди това съставят ли някакви списъци?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, съставя се списък на записите в този шкаф.

АДВ. А.: Вие на място ли констатирахте това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

АДВ. А.: Относно отговора на изискванията на т.4.13.2.1, и това съответствие, което сте установили чрез наблюдение или чрез извършване на преглед на документи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Показах ми дневници, в съответния ден е записано какво е проведено.

АДВ. А.: На момента са Ви представили документите, които сте описали?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, там в лабораторията.

АДВ. А.: На стр. 4 по отговора на въпрос по т.г е въз основа на наблюдението, което сте извършвали в лабораторията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да

АДВ. А.: По т.ж, може ли да ми посочите какво е съдържанието на протокола с форма, съгласно ФК 504-1?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Във ФК 504-1 в този формуляр е казано какво трябва да има и те го правят.

АДВ. А.: Може ли да ни кажете какво е съдържанието, което следва да има в един протокол?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За верификацията, мисля, че не ми е работа да обяснявам това.

АДВ. А.: Вие констатирайте съответствие, че този протокол съответства на процедурата и на стандарта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На тяхната процедура съответства, първо се преглеждат документите, които описват това, което иска стандартът. Това, което е описано в тези документи дали се прилага така и те така са го направили.

АДВ. А.: Какво съдържа протоколът за верификация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Трябва да се проведат някакви изпитвания на неща, на които е ясно какво ще се получи и да се види дали е това.

АДВ. А.: Следва ли да съдържа по особено съдържание във вр. с това да се констатира, че този метод се прилага така, както е в стандарта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Те прилагат стандарта.

АДВ. А.: Вие кои протоколи сте проверили, тези които на място са Ви ги представили?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, поисках да ми ги представят, извадиха ги и ми ги представиха от 2013 г., от 2015 г.

АДВ. А.: Тази констатация е направена въз основа на документите, които сте видели?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, при документите при тях.

АДВ. А.: На стр. 5 сте посочили, по отговор на въпрос 3, във вр. с тази констатация, запознали ли сте с анекса от първоначалната оценка, съдържа ли се в доклада това несъответствие, прието ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: И двете са съвсем еднакви, аз не видях разлика, те са прехвърлили несъответствията с „copy paste“.

АДВ. А.: Не е ли задължително едно несъответствие един път като е констатирано, да

се пренася?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всяко нещо трябва да е ясно, кой го е направил, кога е проверено.

АДВ. А.: Вие прегледахте ли административната преписка, прочетохте ли доклада ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Прегледах

АДВ. А.: Съобразихте ли доказателствата, които са по преписката?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Доказателствата не са така, както се очаква да бъде, да е ясно от къде, какъв документ и въз основа на какво.

АДВ. А.: Вие, когато направихте констатацията за съответствие и несъответствие, когато правите констатация тази констатация е, че не е конкретна и не представлява несъответствие, като термин несъответствие, какво имате предвид?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Неизпълнение на изискванията е несъответствие.

АДВ. А.: Вие прочетохте ли подробно доклада, действията които са извършили оценителите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, прочетох го.

АДВ. А.: Според вас доклада от една оценка на място, несъответствията които са приели, могат ли да бъдат доказателства за определението несъответствие във вр. с Вашето твърдение, че няма_ доказателства, от които могат да бъдат проверени? Един доклад от оценка, който е приет с несъответствията в него, могат ли да бъдат такова доказателство или не?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Според мен, не. За всяко съответствие или несъответствие трябва да има доказателства, които да могат да бъдат проверени.

АДВ. А.: Какво според Вас включва един доклад?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това и това.

АДВ. А.: Как се документира наблюдение, как се документират действията в една оценка според Вас, които се извършват при оценката която се извършва чрез наблюдение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Виждам на това място кой работи - това е наблюдението.

АДВ. А.: Резултатите от това наблюдение според вас, могат ли да се обективират в доклада?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Разбира се, на мен ми се стори, че говорите за наблюдение на документи.

АДВ. А.: Наблюдение при оценка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всяка оценка има три основни метода, единият е преглед на документи, другото е наблюдение и третото е интервю.

АДВ. А.: Резултатите от наблюдението, как се обективират?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Описват се действията в доклада.

АДВ. А.: На въпрос 3.1, може ли да ни посочите как сте направили констатацията, чрез наблюдение ли е направена?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Въз основа на документи, които съм видял и при наблюдението ми, когато съм бил там.

АДВ. А.: По т.3.2 на стр. 5, според вас какво трябва да съдържа един протокол, във вр. с апаратите има ли някакви задължителни изисквания, които касаят съдържанието на протокола.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е записано в съответните стандарти и е казано какви трябва да бъдат апаратите, няма изискване.

АДВ. А.: В случая един протокол следва ли да съдържа реални характеристики на използвана апаратура?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Би трябвало да съдържа идентификация, коя апаратура е използвана, което го има в техните протоколи. Няма описание на технически характеристики.

АДВ. А.: Какво имате предвид под идентификация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Апарат за измерване на шум, производител е еди кой си, фабричен номер

АДВ. А.: Във вр. с отговора по т.3.2 /чертичка три/ сте посочили, че по време на оценката е невъзможно да се установи, няма данни за лицата които са били наблюдавани, като сте посочили, че единственият метод е интервюиране?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Там въпросът е, че няма такъв стандарт, БДС EN ISO 12814-4 няма такъв стандарт.

АДВ. А.: Посочили сте, че трябва да се посочи при интервюиране на кой сътрудник в лабораторията е демонстрирано непознаването на стандарта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако се попита портиера, той със сигурност не знае, трябва да се попита компетентно лице.

АДВ. И.: Цитирано е в анекса и доклада.

АДВ. А.: Относно протоколите, не може да се установи във вр. с провеждането на изпита, в повечето протоколи има провел изпитването лице, това са били служителите на лабораториите които са били оценявани.

АДВ. И.: Когато констатиращият екип е отишъл на място, те не са посочили определено лице което не познава стандарта, те са казали констатираме, че има непознаване на стандарта.

АДВ. А.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Оспорвам експертизата, моля за възможност да представя подробни съображения във вр. с оспорването. Във вр. с констатацията на вещото лице, че не съществува стандарт БДС EN ISO 12814-4, представям извадка от страницата на БИС, че такъв стандарт съществува. На основание чл. 186 от ГПК моля да изискате от Българския институт по стандартизация да представят информация дали съществува БДС EN ISO 12814-4.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 500 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО. ПРИЕМА молба от 04.06.2018 г. от жалбоподателя, молба от 11.06.2018 г. от ответника, молба от 28.06.2018 г. от жалбоподателя и молба от 10.07.2018 г.

АДВ. И.: За пореден път се прави одит на лабораторията и попълваме липсите на оценителите които те са пропуснали при първата оценка и обективизиран в анекс. Анексите и докладите за да послужат като доказателство срещу лабораторията трябва да бъдат подкрепени с доказателства. Смятам, че спорът е изяснен от фактическа и правна гледна точка и трябва вече да се постанови решение по делото.

АДВ. А.: Основното ми възражение във вр. с експертизата е, че тя е извършила оценка към настоящия момент за изискванията за съответствие, а не към момент на извършване на оценката, като част от въпросите изискват наблюдение, а отговора на въпросите изисква да се извърши наблюдение, което не може да се извърши към настоящия момент. Вещото лице неправилно е дал отговор, като не е съобразил анексите.

Водим от горното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Да се изиска от Българския институт по стандартизация, информация относно БДС EN ISO 12814-4 от 2014 г.

СЪДЪТ ще съобрази становището на жалбоподателя, че проверката, така както е записано в протокола по делото от АГЕНЦИЯ "БЪЛГАРСКА СЛУЖБА ЗА АКРЕДИТАЦИЯ" е цитиран БДС EN ISO 12814-4 от 2014 г.

Т.: Това което се случва по делото е изцяло нередно, ние сме поставени от съдия Н. в едно такова положение, вместо съдът да вземе решение по същество, назначава проверовъчен изпит. Единият от актосъставителите е присъствал на времето, когато е положен изпита и се е подписал. Има безспорни процедурни нарушения, назначени са за одитори лица в явен конфликт на интереси. Представям заявление от В. С. И. като доказателство за правоотношенията, той го е посочил в декларацията за безпристрастност и въпреки това е назначен. Ние не знаем защо съдия Н. е назначил тази експертиза и няма как да го решим тук сега. Всичко, което се случва не е редно, първоначално беше посочен за вещо лице човек, който не е включен в регистрите на водещите оценители. След това вещото лице В. изготви експертизата, съдия Н. я прие след това по искане на адв. А. беше отведен по неясни причини, със съображения, че няма лабораторен опит. Сега искаме някой, който е вписан в регистрите, ние считаме, че това не е редно.

АДВ. А.: Аз считам, че не е редно три поредни експертизи по делото да се приемат по вещи лица, назначени от института и изработени преди назначаването на вещо лице.

Т.: Моля делото да бъде обявено за решаване, ще подадем жалба за бавност.

По доказателствата Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представената от жалбоподателя справка от БИС и представеното Заявление на В. С. И. от жалбоподателя.

АДВ. А.: Оспорвам подписа положен на заявлението от В. С. И.. Моля да откриете процедура по оспорване на документа.

Т.: Тук има справка от НАП, моля да бъде изискана, в НАП пише кога са приключили взаимоотношенията.

СЪДЪТ намира, че направеното оспорване е неотносимо, доколкото същият документ цели доказване на факта за прекратено правоотношение с лицето, с оглед на което да бъде изискана справка в оригинал от ТД на НАП С. към 2014 г. от 07.08.2014 г. относно прекратяване на правоотношението на Институт по заваряване с лицето В. С. И., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

Да се изиска справка в оригинал от ТД на НАП С. в 10-дневен срок от получаване на съобщението, относно приети и отхвърлени уведомления по чл. 62, ал. 5 от Кодекса на труда с Придружително писмо № 223901401179868/7.08.2014г. относно прекратяване на правоотношението на Институт по заваряване с ЕИК по Булстат:[ЕИК] с лицето В. С. И..

Дава възможност на ответника в 14-дневен срок от днес да формулира в писмен вид исканията си и да посочи вещо лице, за което има доказателство, че е вписан оценител.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 22.10.2018 г. от 11,30 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: