

Протокол

№

гр. София, 17.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 17.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Детелина Начева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **11918** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 9.45 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ П. И. Т., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. М. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юрк. Ю. В., с пълномощно от днес.

СГП редовно призована, явява се прокурор Моника Малинова.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо вх. № 3538/2.02.2021 по описа на съда с което е постъпило за справка НАХД № 13412/2017г. по описа на Софийски районен съд (СРС), НО, 129 състав.

КОНСТАТИРА от служебно извършената справка на делото, че то е образувано по жалба на П. И. Т. против Наказателно постановление № 306330/2017г., издадено на 14.03.2017г. от заместник-кмет на Столична община. По делото е представен Договор

за правна защита и съдействие, приложен на лист 45, и в него е отбелязана платена сума 500 (петстотин) лева. Адвокат М. Т. е представлявала ищеца по силата на пълномощно пред СРС в открити съдебни заседания. С решение № 298722/20.12.2017г., постановено по същото дело, наказателното постановление е било отменено. Върху решението не е отбелязана датата на влизането му в сила. То е било съобщено на Столична община на 02.01.2018г., а на ищеца П. И. Т. - на 08.01.2018г. В кориците на делото не са налице данни за касационно обжалване на решението.

Страните /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Т. – Моля да уважите изцяло исковата претенция като доказана по основание и размер, като присъдите на доверителя ми 502.65 лева, от които 500 лева направени разноски по делото пред СРС, мораторна лихва в размер на 151.42 лева, както и законната лихва от завеждане на исковата молба до влизане в сила на настоящото съдебно решение. Също моля да осъдите ответника да заплати на доверителя ми адвокатско възнаграждение в размер на 500 лева за настоящото производство, както и държавна такса – 10 лева. Считам, че по безспорен начин се установиха разходите, които ищецът е направил. Изцяло оспорвам депозирания отговор на ответника, както и приложената съдебна практика, която няма отношение към случая. Наказателното постановление е отменено, заплатени са разходи по двете производства, поради което моля да бъдат възстановени на доверителя ми. Адвокатското възнаграждение по настоящото производство е изцяло платено.

Юрк. В. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. При постановяване на съдебния акт, моля да вземете предвид мотивите, изложени в отговора на исковата молба.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че исковата претенция за заплатено адвокатско възнаграждение пред СРС е доказана, поради което моля да я уважите. Исковата претенция за присъждане на мораторна лихва е неоснователна и недоказана. Исковата претенция за присъждане на законната лихва считам за основателна. Моля да постановите решение в горния смисъл.

Адв. Т. – Считам, че е неоснователно възражението на представителя на СГП във връзка с мораторната лихва. От момента на увреждането следва да се начисляват мораторни лихви. Те са необходими, при един такъв процес са задължителни.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: