

Протокол

№

гр. София, 25.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 25.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **1950** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 14:39 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Р. Г. С., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ – С. -ГРАД, редовно призован, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ст. юрк. П. – пълномощник на ответника, с която моли на основание чл.193 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК да бъде открито производство по оспорване истинността на представените от процесуалния представител на жалбоподателя документи, а именно: Трудов договор №9/07.05.2015г., служебни бележки с посочени номера и трудова книжка на Р. Г. С.. Във връзка с оспорването представя и моли да се приеме сравнителен материал от Агенция по вписванията. Моли да бъде назначена съдебно-графологична експертиза.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателката, в която моли да бъде допуснат до разпит при режим на довеждане посочения свидетел, а именно: Д. С. С..

АДВ. Г.: Запозната съм с молбата на юрк. П.. Не възразявам по направеното

оспорване. Представям и моля да приемете оригинал на Трудов договор. Не разполагаме с уведомление по чл.62, ал.3 и не разполагаме с осигурителна книжка. Представям и оригинала на Трудова книжка, с оглед искането по чл.193 от ГПК. Заявявам, че ще се ползваме от представените по делото Трудов договор и Трудова книжка.

СЪДЪТ като съобрази становището на страните,

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА оспорване по чл.193 от ГПК, съобразно изложеното в молбата на ответника.

ПРИЕМА по делото оригинал на Трудов договор и оригинал на Трудова книжка на Р. С..

ПРИЕМА представените от ответника документи от Търговския регистър, които да послужат за сравнителен материал.

УКАЗВА, че тежестта за доказване истинността на документите се носи от ответника, тъй като той ги оспорва.

Предвид изложеното искане на ответника да бъде допусната съдебно - графологична експертиза, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изготвянето на съдебно - графологична експертиза по поставените в молбата на юрк. П. въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит, вносим от ответника в 7-дневен срок от днес в размер на 100 лв.

По определяне на конкретно вещо лице, съдът ще се произнесе в з.с.з., след внасяне на депозита.

В залата се въведе свидетелят, воден от страна на жалбоподателя

Съдът сменя самоличността му:

Д. З. С. - 29г., българин, български гражданин, неженен, неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

Обеща да каже истината.

Разпитан свидетелят отговори: Известно ми е дружество [фирма], тъй като съм работил там около две години, от 10 месец на 2016г. до близо 10 месец на 2018г. Р. С. ми беше колежка през целият период, през който работих. Тя беше нещо като ръководител - мениджър на офис. О. беше в Л., бл.26 – това е заден вход на блока на партера и е обособено помещение от блока за даване под наем. Имаше отделен вход. Имал съм служебен контакт с Р.. Аз бях счетоводител. Когато съм ходил там, съм я виждал с други колеги. Моето работно място беше изнесено. Аз имах служебен лаптоп, на който осчетоводявах документите, но като ходих във фирмата съм я виждал. Тя ми е давала документи. П. И. беше човека, който се представи като управител. След това няколко пъти съм го виждал в офиса. Той ми проведе интервюто за работа. Дружеството извършваше търговска дейност, издаваха се фактури, осчетоводяваха се постоянно всяка седмица. Най-често фактурите бяха за авторемонтни услуги.

На въпрос на юрк. П., свидетелят отговори: Лично аз съм завел дело срещу ТП на НОИ, защото съм потърпевш. Това е дело №4504/2021г. на 7 състав при АССГ. Казах,

че ходя веднъж седмично в офиса. По спомен не съм я виждал всяка седмица, но съм я засичал в офиса. Засичал съм и други служители там. Управителят също съм го засичал, когато съм си вземал заплатата, но не всеки път е бил там. Възнаграждението ми е изплащано на ръка. Разполагам с документи за получаваната заплата. Заплатата ми беше в плик. Който е бил в офиса, той ми я е давал. Размерът на възнаграждението ми беше около 1200 лв. – 1400 лв. по договор -бруто. След удържките получавах около 1000 лв. По мое време може да е имало друг счетоводител, защото аз след като ги осчетоводя документите, ги връщам в дружеството. Те трябва да се подадат към НАП или НОИ, но аз такова нещо не съм правил. Тази работа я е вършил някой друг, но аз не мога да кажа. Аз не съм проверявал дали в НАП или в НОИ нещо е подавано, но с моите осигуровки не е имало проблем. Обработвал съм първични счетоводни документи като фактури, дебитни и кредитни известия. Аз съм ходил само в офиса и не съм виждал друг търговски обект на дружеството. По документи мисля, че фирмата се водеше в Д.. Аз там не съм ходил и не съм гледал дали има сервиз, и дали оправят коли в него. Аз съм ходил само в този офис. Аз не съм работил с касови апарати, не съм виждал отчети от касови апарати. Не знам дали е имало касови апарати или не. Не помня да е минавал договор за наем на офиса в Л.. Не знам активите на дружеството. Не помня дали дружеството е разполагало със служебни автомобили.

Страните /поотделно/: Нямаме въпроси.

Съдът освободи свидетелят от залата.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 24.03.2022 година, от 14:30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: