

Протокол

№

гр. София, 29.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,
в публично заседание на 29.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **11966** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:38 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "М. Е.", редовно уведомен, се представлява от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ" КЪМ НАПРАВЛЕНИЕ "ФИНАНСИ И СТОПАНСКА ДЕЙНОСТ" ПРИ СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт Е. С. - гл. юрисконсулт, с пълномощно от днес.

Явява се вещото лице Ю. Г. Д..

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪЩОТО е отложено на етап съдебно дирене за изготвяне и приемане на съдебно-счетоводна експертиза (С.).

ДОКЛАДВА заключение на ССЧЕ, депозирано в срок на 07.09.2021 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на ССЧЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Ю. Г. Д.. – 74 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и

безпристрастно заключение.

Вещото лице Д.: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Вещото лице Д. (на въпроси на адв. Ж.): Таблица три съдържа резултатите от първите две таблици и тя се намира на л. 15 от делото. Тя показва точно какво е задължението на ищеца спрямо това, което е записано в акта. В таблица три са посочени задължението на ищеца за данък върху превозните средства за процесния период 2012 г. - главница 4 636,21 лв., лихва 2 505,23 лв. и сумирано общо задължение 7 141,44 лв.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на изготвената ССчЕ от 07.09.2021 година.

Същото е депозирало справка, в която е приложило доказателства за действителен размер на възнаграждението въз основа на което съдът ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице, в размер на 1420 (хиляда четиристотин и двадесет) лева, от които да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 400 (четиристотин) лева, по внесения от жалбоподателя депозит, за което се издаде РКО.

УКАЗВА на жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да внесе депозит в размер на 1020 (хиля и двадесет) лева, дължими за възнаграждение на вещото лице до определения в днешно съдебно заседание окончателен размер на възнаграждението.

Адв. Ж.: Заявяваме, че нямаме други искания по събиране на доказателства.

Съдът по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИБЩАВА към доказателствения материал преписката, приложена с писмо от Столична община от 25.02.2021 г. на корица, представена във връзка с указанията на ВАС.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ж.: Моля да приемете, че жалбата, както е предявена и поддържана в хода на настоящото производство, е основателна и са доказани възраженията на жалбоподателя. Моля да отмените Акта в пълния му размер като незаконосъобразен. Поради погасяване на задължението и липсата на основание на събирането му поради изтичане на абсолютната 5-годишна погасителна давност по чл. 171 от ДОПК. Задълженията по декларации в процесния размер, установени със заключение на вещото лице, е следвало да бъдат заплатени до края на 2012 г., а от 01.01.2013 до 31.12.2017 г. е изтекла абсолютната 5-годишна давност. През този период не е имало основания за прекъсване на давността. При предходното разглеждане на делото този въпрос не беше разрешен, поради което ВАС отмени и върна делото за повторно разглеждане, именно за произнасяне по въпроса за погасителната давност. В хода на настоящо производство от страна на ответника беше представена преписката по предходно издаден акт, издаден през 2017 г., което при предходно разглеждане на

делото от друг състав не беше съобразено. Моля да имате предвид и този акт като обжалван. Съответно с решение на Директора на Дирекция МДТ същият е прогласен за унищожаване и е унищожен. С това си решение органът се е произнесъл през 01.2018 г., а с обратна сила са отпаднали всички последици. С издаването на същият следва да се счита, че не е настъпило основание за спиране и прекъсване на давността. Със същото свое решение Директорът на Дирекцията МДТ е образувал ново производство, в хода на което са издадени три акта, единият от които е процесният, който разглеждаме в настоящото производство. На практика производството по издаване и впоследствие връчване на акта е осъществено в началото на 2018 година, след изпичане на абсолютната 5-годишната погасителна давност. Това възражение е поддържано многократно и това е причината за отмяна на решението от ВАС. Моля в този смисъл да се съобразите с разпоредбата на чл. 178 от ДОПК по съществените въпроси. Моля да имате предвид ТР № 7 от 15.04.2020 г по ТД № 8/2019 на ОСС на ВАС - Първа и Втора колегия. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък за разноски, които моля да присъдите

Юрисконсулт С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите акта. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение и да ми предоставите срок за писмени бележки.

СЪДЪТ предоставя на страните 7-дневен срок от днес за писмени и обяви, че ще се произнесе решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: