

# РЕШЕНИЕ

№ 11428

гр. София, 23.03.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в публично заседание на 23.02.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Маруся Йорданова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **12160** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на „Веджитейбълс“ ЕООД срещу уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/1801#6 от 26.09.2025 г., издадено от заместник-изпълнителния директор на ДФЗ, за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2012 г., в частта, в която на жалбоподателя са прихванати суми по СЕПП в размер на 1 636, 89 лв., по СПП в размер на 1703, 80 лв. и по СП(други) в размер на 5 590, 35 лв.

Жалбоподателят в жалбата си, в съдебно заседание и в писмени бележки по делото, чрез процесуалния си представител адв. С., излага подробни съображения за незаконосъобразност на оспорваният акт и сочи, че същият е постановен при неправилно прилагане на материалния закон и при съществени нарушения на процесуалните правила. Твърди се още, че административният орган е допуснал нарушения при издаването на акта. Счита, че от оспореното УП не става ясно на какво основание са прихванатите суми.

Иска се отмяна на уведомителното писмо в обжалваната му част по съображения за допуснати нарушения на процесуалните правила и противоречие с материалния закон.

В с.з. жалбоподателят, редовно уведомен не изпраща представител и не изразява становище по жалбата. Преди с.з. е депозирано становище от процесуалния представител на жалбоподателя – адв.С., с което поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена. Претендира разности по представения към становището списък на разностите.

Ответникът – зам.-изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“, редовно уведомен,

чрез процесуалния си представител юрк. М. оспорва жалбата и моли същата да бъде уважена. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Представя писмени бележки.

Административен съд София – град, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

По делото не е спорно, че жалбоподателят е регистриран земеделски производител с уникален регистрационен номер (УРН) 604061 в Интегрираната система за администриране и контрол (И.). Веджитейбълс ЕООД е подало чрез управителя си Заявление УИН № 22/180522/10502 от 09.05.2022 г. за подпомагане по Схема за единно плащане на площ (СЕПП), схема за преразпределително плащане (СПП), схема за плащане за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда – зелени директни плащания (ЗДП), Схема за обвързано подпомагане за плодове (сливи и десертно грозде) СП (други), схема за предходна национална помощ за земеделска земя на хектар (ПНДП), Агроекология и климат (Мярка 10), Биологично земеделие (Мярка 11) и Компенсационни плащания за други райони, засегнати от значителни природни ограничения (Подмярка 13.2/НР2).

По подаденото заявление и във връзка с влязлото в сила решение № 23513 от 08.07.2020г. по адм. дело № 1428/2025г. по описа на АССГ, 13 състав (влязло в сила на 24.09.2025г.), с което е отменено УП с изх.№ 02-220-2600/1801 от 15.11.2024г. на зам. Изпълнителния директор на ДФЗ, при съобразяване с указанията на съда, административният орган преразглежда отново подаденото от „Веджитейбълс“ ЕООД заявление за подпомагане с УИН 22/180522/10501 за кампания 2022 и уведомява същия за оторизира и изплатена субсидия, за заявените схеми/мерки, базирани на площ с оспореното в настоящото производство Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ, за кампания 2022година с изх. № 02-220-2600/1801#6 от 26.09.2025 г. С цитираното УП по отношение на жалбоподателя са прихванати следните суми: СЕПП в размер на 1 636, 89 лв., по СПП в размер на 1703, 80 лв. и по СП(други) в размер на 5 590, 35 лв.

В процесното писмо е посочено, че общата оторизирана сума е изчислена чрез Интегрираната система за администриране и контрол (И.), след извършване на задължителни административни проверки и/или проверки на място в съответствие с чл. 37 ЗПЗП на данните в подаденото заявление. Данните от заявлението са били сравнени с приложимата налична информация, съдържаща се във външните регистри на И., поддържани на основание чл. 30 ЗПЗП.

Въз основа на извършените проверки е изчислен размерът на финансовото подпомагане по схемите и мерките, базирано на площ, както са показани в Таблица 14 „Оторизирани суми“ от УП, а именно: по Подмярка 13.2/НР2 от поисканата сума е оторизирана сума от 0.00 лв., по СЕПП е оторизирана сума в размер на общо от 1 650, 88 лв.; по СПП е оторизирана сума 1 703.8 лв., по СП (други) е оторизирана сума в размер на 9 272.06 лв.

В таблица 15 са посочени и извършените плащания след направеното прихващане от размера на оторизираните суми в размер на 8 931, 04 лв., като на жалбоподателя е изплатена сумата от 3 681, 71 лв. по СП(други), 2 810, 23 лв. по ЗДП, 13, 99 по СЕПП и 184, 85 – възстановяване от ФД.

Под таблицата са посочени пояснения за съдържанието ѝ, видно от които в Колона 4 „Прихваната сума“ се отразяват приспаднатите от оторизираната субсидия суми, в резултата на наложени санкции и недължимо оторизирани суми, за които има издаден АУПДВ или приспаднати суми от изискуеми задължения по други схеми и мерки, администрирани от ДФЗ. Конкретизирано е, че в случая прихванатите суми (по СЕПП, СП и Схемата за обвързано подпомагане за плодове, сливи и десертно грозде – СП(други) за кампания 2022 година общо в размер на 8 931,04 лв. отразяват приспаднатите от оторизираната субсидия суми, в резултат на санкция за бъдещ период за

кампания 2021 година, за която жалбоподателя е уведомен с три броя УП за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане за кампания 2021, както следва:

- УП изх.№ 02-22-2600/1215 от 13.02.2024г. по подмярка 13,2/НР2;
- УП изх.№ 02-22-2600/2606 от 18.03.2025г. по мярка 10 „Контрол на почвената ерозия“ и
- УП изх.№ 02-22-2600/2371 от 06.02.2023г. по подмярка 11 „Биологично растениевъдство“.

В Уведомителното писмо е посочено също така, че по схемите и мерките, базирани на площ, администрирани съгласно чл. 19а от Делегиран регламент (ЕС) 640/2014 на Комисията, за кампания 2022 са начислени санкции, подлежащи на прихващане от бъдещи плащания в размер на 469.88 лв. по подмярка 13.2/НР 2, което обаче видно от изложеното в жалбата, не е предмет на настоящия спор.

Към настоящото дело е приложено за послужване и адм. дело № 1428/2025г. по описа на АССГ, 13 състав, по което е постановено Решение № 23513 от 08.07.2020г., с което по жалба на Веджитейбълс ЕООД е отменено Уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/1801 от 15.11.2024г. на зам. Изпълнителния директор на ДФЗ за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2022 на заместник-изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“. Решението е влязло в сила на 24.09.2025 г. и въз основа на него е издадено процесното Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ, за кампания 2022 г., изх. № 02-220-2600/1801#6 от 26.09.2025 г.

С оглед установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срок от надлежната страна, в законоустановения срок при наличието на правен интерес, поради което същата се явява ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

По валидността на акта:

В съответствие с чл. 168 от АПК във връзка с чл. 142 от АПК, съдът проверява законосъобразността на оспорения акт към момента на издаването му на всички основания по чл. 146 от АПК.

Съгласно чл. 20а ал. 1 и ал. 2, т. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ Изпълнителният директор на ДФ"Земеделие" е изпълнителен директор на Разплащателната агенция и представлява същата, като според чл. 10, ал. 1, т. 7 от Устройствения правилник на ДФ "Земеделие", в правомощията му е да взема решения за одобряване или отхвърляне на заявления по схемите и мерките на Общата селскостопанска политика, прилагани от Разплащателната агенция. Съгласно § 1, т. 13 от ДР на ЗПЗП Разплащателната агенция е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове по правилата на законодателството на Европейския съюз. Разпоредбата на чл. 20а ал. 4 от ЗПЗП предвижда възможността, Изпълнителният директор да делегира със заповед правомощията си, произтичащи от правото на Европейския съюз или от националното законодателство, както и такива, делегирани на основание чл. 2д, ал. 2, включително за вземане на решения, произнасяне по подадени заявления за подпомагане и формуляри за кандидатстване и/или сключване на договори за финансово подпомагане, административни договори по Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове и по подадени заявки и искания за плащане, на заместник-изпълнителните директори и на директорите на областните дирекции на фонда.

Следователно, обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган – зам. изпълнителен директор на ДФЗ, видно от представения протокол № 215/13.07.2023 г. (л.14) на УС на ДФЗ, съгл. който П. С. е назначена за заместник-изпълнителен директор на ДФ „Земеделие“.

Съгласно представената заповед № 03-РД/1969/10.05.2024 г. (л.27), на П. С. е възложено да издава и подписва всички уведомителни писма по схемите и мерките за директни плащания за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане до кандидатите за финансово подпомагане. С оглед на изложеното обжалваното писмо съставлява валиден административен акт. При издаването на акта не са допуснати съществени процесуални нарушения. Органът е изпълнил задължението си да извърши задължителните по чл. 37, ал.1 ЗПЗП административни проверки на заявените за подпомагане площи, като по този начин е спазено и изискването на чл. 35 АПК.

По процесуалната и материалната законосъобразност на акта:

Оспореният акт е издаден в изискуемата писмена форма и предмет на такава - уведомително писмо, което в съвкупност с обстоятелството, че неговият издател притежава персонална и материална компетентност обуславя извода за валидност на същия. При неговото постановяване не са допуснати и съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

В случая с оспореното уведомително писмо от 26.09.2025г. административният орган е изпълнил дадените с решението по адм. дело № 1428/2025г. по описа на АССГ указания, а именно изложил е мотиви, като в това число е посочил фактическите и правните основания за издаване на акта, описал е подробно начина на изчисляване на оторизираните суми, съответно определянето на размера на прихващаните такива.

При тези съображения съдът намира, че с оспореното в настоящото производство уведомително писмо административният орган е изпълнил волята на съда, постановена с предходното решение като е отстранил констатирания порок, а именно липса на мотиви (правни и фактически основания).

Дали изложените мотиви са достатъчни и дали същите могат да обосноват формирания краен резултат е въпрос, който касае разглеждането по същество на новоиздаденото уведомително писмо в настоящото производство, като тяхната непълнота не може да въведе в изпълнение нормата на чл. 177, ал. 2 от АПК. При изложените съображения, съдът намира, че не са налице предпоставките на чл. 177, ал. 2 от АПК, за да се приеме, че уведомително писмо е нищожно.

Разпоредбата на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК предвижда, че административният акт следва да съдържа фактическите и правни основания за издаването му. Законосъобразността на един административен акт се проверява съобразно изложените в него фактически съображения.

Неоснователни са твърденията на жалбоподателя за немотивираност на акта. Съгласно чл. 59, ал. 2 т. 4 от АПК актът следва да съдържа фактическите и правни основания за издаването му, т.е. да бъде мотивиран. В случая мотивите на административния орган се съдържат в табличен вид в оспореното уведомително писмо, включително и разясненията по колони на самите таблици. При внимателен прочит, извършване на съпоставка и анализ на данните в доклада, таблиците в акта и поясненията към тях става ясно какви са конкретните основания - фактически и правни за извършените прихващания от оторизираните за плащане суми. В текста към таблица 15 „Извършени плащания“ са посочени основанията за прихващането на сумата в размер на общо 8 931,04 лв., а именно издадените по отношение на жалбоподателя три уведомителни писма, въз основа на които се приспадат от оторизираната субсидия суми, в резултат на наложи с тези писма санкции за бъдещ период за кампания 2021г., а именно: УП изх.№ 02-22-2600/1215 от 13.02.2024г. по подмярка 13,2/НР2; УП изх.№ 02-22-2600/2606 от 18.03.2025г. по мярка 10 „Контрол на почвената ерозия“ и УП изх.№ 02-22-2600/2371 от 06.02.2023г. по подмярка 11 „Биологично растениевъдство“. С оглед на това съдът приема, че са спазени изискванията на чл. 59, ал. 2, т.4 АПК. (В този смисъл Решение № 9358 от 06.08.2024 г. на ВАС по адм. д. № 1796/2024 г., V о., Решение № 4806 от 16.04.2024 г. на ВАС по адм. д. № 3046/2023 г., V о. и др.)

Съдебната практика приема, че в уведомителните писма като процесното, мотивите на акта се съдържат в съставените таблици и разясненията към тях, както и в приложените към преписката документи, съставени в хода на административното производство, в случая Доклади за проверка на площи, ведно с приложенията към тях. Констатациите на органа са изложени в приложените таблици, съдържащи пояснение за коя мярка, схема се отнасят; размера на финансовото подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2021 г. (посочени са съответната схема, мярка); оторизираните суми по всяка от заявените от търговското дружество схеми и мерки предмет на това УП, както и извършените плащания респ. направените прихващания.

От изложеното в уведомителното писмо и от събраните по делото доказателства, се установява, че прихванатите суми са базирани именно на наложените на жалбоподателя санкции за бъдещ период, обективирани в посочените по-горе три уведомителни писма за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2021г.

Видно от приложеното по делото уведомително писмо изх.№ 02-22-2600/1215 от 13.02.2024г. (лист 43 и сл. от делото), връчено на управителя на дружеството на 05.04.2024г. , за което няма данни да е обжалвано респ. е влязло в сила, на жалбоподателя е наложена санкция по подмярка 13.2 в размер на 458, 15 лв., подлежаща на прихващане от бъдещи плащания в съответствие с чл.28 от Регламент за изпълнение № 908/2014г. на Комисията.

На следващо място, по делото е приложено и цитираното колона 3 на таблица 15 от оспорения акт и уведомително писмо изх.№ 02-22-2600/2371 от 06.02.2023г. по подмярка 11 „Биологично растениевъдство“, с което по отношение на „Веджитейбълс“ ЕООД е наложена санкция за бъдещ период в размер на 9 281, 52 лв. Въпросното писмо е потвърдено с решение № 7510 от 05.03.2025г., постановено по адм. дело № 7884/2023г. по описа на АССГ, влязло в сила на 10.11.2025г.

Независимо, че цитираното в обжалваното писма, УП с изх.№ 02-22-2600/2606 от 18.03.2025г. по мярка 10 „Контрол на почвената ерозия“ не е влязло в сила, тъй като е обжалвано и делото е още висящо пред ВАС, то наложените санкции по двете останали уведомителни писма, цитирани в акта като основания за извършеното прихващане, са общо в размер по-голям от прихванатата с процесното уведомително писмо сума.

Предвид изложеното съдът намира, че уведомителното писмо е материално законосъобразно. Актът е постановен в съответствие с материалния закон, при липса на допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и изискването за форма на административния акт. Същият е издаден от компетентен орган, след изясняване на релевантните факти и обстоятелства от значение за преценка на основанията за допустимост на подпомагането. Предвид всичко изложено жалбата като неоснователна и недоказана следва да се отхвърли. При този изход на делото и предвид своевременно направеното от процесуалния представител на ответника искане за присъждане на разноски същото като основателно следва да бъде уважено и на основание чл. 143, ал. 4 АПК да бъде осъдено дружеството-жалбоподател да заплати на ДФЗ сумата 100 евро за юрисконсултско възнаграждение, определено по реда на чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Административен съд София –град, III отделение, 7-ми състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Веджитейбълс“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], кв. О., [улица], офис 3, представлявано от А. С. – управител, чрез адв. М. С. срещу уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/1801#6 от 26.09.2025 г., издадено от заместник-изпълнителния директор на ДФЗ, за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2012 г., в частта, в която на жалбоподателя са прихванати суми по СЕПП в размер на 1 636, 89 лв., по СПП в размер на 1703, 80 лв. и по СП(други) в размер на 5 590, 35 лв.

ОСЪЖДА „Веджитейбълс“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Държавен фонд Земеделие разноски по делото в размер на 100 евро за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: