

# Протокол

№

гр. София, 12.07.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34  
състав**, в публично заседание на 12.07.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Тафров**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **5386** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. М. Я. – редовно уведомен – не се явява, представлява се от адв. Х. И. от САК, назначена за процесуален представител на жалбоподателя с определение № 5045/24.06.2022 г.

ОТВЕТНИКЪТ директор на дирекция „Миграция“ - Министерство на вътрешните работи (МВР) – редовно уведомен - се представлява от юрк. Т., с пълномощно от днес. Явява се ПРЕВОДАЧЪТ Д. Т..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба срещу заповед № 5364з-1109/02.06.2022 г. на директора на Дирекция „Миграция“ – МВР, с която е продължено принудителното настаняване на чужденеца за срок от 6 месеца, считано от 06.06.2022 г., но не по-късно от 06.12.2022 г.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с вх. № 22288/14.06.2022 г.

ДОКЛАДВА писмени доказателства, депозиранни от Държавна агенция за бежанците (ДАБ) с писмо, вх. № 25173/05.07.2022 г.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Да се приемат докладваните доказателства.

ЮРК. Т.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка и доказателствата от ДАБ. Представям за сведение решение на ВАС, във връзка с най-новата практика, което моля да имате предвид при постановяване на решението си.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с административната преписка доказателства, както тези, представени от ДАБ.

ПРИЕМА за сведение решение № 613/27.06.2022 г. по адм. д. № 4898/2022 г. по описа на Върховен административен съд.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

На преводача Д. Т. ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 50,00 лв. от бюджета на съда за явяване в днешното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Моля да отмените обжалваната заповед като доверителят ми бъде освободен и му бъде наложена по-лека мярка или наложената да бъде намалена или съответно да бъде освободен, тъй като считаме, че доколкото той е на територията на Република България от 2020 г., а от 2021 г. има издадена заповед за принудителното му извеждане и към настоящия момент той категорично отказва да се върне в страната си по произход, независимо от осъществените беседи с него и осъщественото посещение от представител на консулството на А. в България. Считам, че каквито и мерки да се вземат, няма да променят решението му, което обезсмисля задържането му, поради което моля същият да бъде освободен на основание чл. 44, ал 8, изр. 5 от ЗЧРБ.

ЮРК. Т.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Издаденият от директора на Дирекция "Миграция" акт е издаден от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия, при спазване на формата, не са допуснати съществени процесуални нарушения. По същество са налице и материалноправните предпоставки за издаване на оспорената заповед. Лицето отказва да съдейства на компетентните органи, като с поведението си възпрепятства действително идентифицирането и установяването и потвърждаването на заявената от него самоличност и впоследствие издаването на документ за пътуване, с който може да бъде изпълнена наложената ПАМ. Органите на Дирекция "Миграция" са извършили всички възможни действия по изпълнението на ПАМ, като активно са провеждани беседи с него, както и е организирана среща с представител от посолството на А., тъй като лицето първоначално е заявило, че желае доброволно да се завърне в страната си по

произход, във връзка с което е организирана среща с представители на посолството и пред същите то е отказало да предостави необходимата информация относно своята самоличност, както и да представи документи, които притежава, ако притежава, за да подпомогне процеса на неговата идентификация. С тези действия то пречатства процеса по идентифициране и издаване на документ за пътуване. В тази посока е представеното в днешното съдебно заседание решение на Върховен административен съд, в което се посочва, че единствено нежеланието на чужденеца да се завърне в страната по произход се явява пречка по издаването на този документ за пътуване. Считам, че издаденият акт е материално обоснован, целесъобразен и като цяло законосъобразен и моля да го потвърдите като такъв, да отхвърлите жалбата като неоснователна и претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: