

# РЕШЕНИЕ

№ 3786

гр. София, 10.07.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,**  
в публично заседание на 18.06.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Галин Несторов**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **987** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба на Д. А. Д., с адрес: [населено място], срещу решение № СОА19-РИ09-366/31.12.2019 г. на зам. кмета на Столична община, за предоставяне на частичен достъп до общ. информация по заявление по ЗДОИ, вх. № СОА19-ЕВ01-536/17.12.2019 г., в частта му по т.т. 1, 2 и 3.

В жалбата се твърди, че постановеният отказ в частта му по т. 1, т. 2 и т. 3 е незаконосъобразен, издаден в противоречие с материалния закон. Иска се от съда да отмени отказа и да реши делото по същество. В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява, не се представлява. Не претендира разноски.

Ответникът – зам. кметът на Столична община, редовно призован, се представлява от юриск. Д., която оспорва жалбата, намира същата за неоснователна, а отказа – за правилни и законосъобразни. Претендира съд. разноски за юриск. възн.

Административен съд – София град, като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Жалбоподателят подава до СО заявление по ЗДОИ, вх. № РД-21-11/08.01.2020 г. за достъп до обществена информация, което съдържа искане за предоставяне на:

1. "Какъв процент от дължимия местен данък за възмездно придобиване на недвижими имоти е събрала Столична община през 2017та, 2018та и 2019та г.?"
2. Колко сделки за покупко-продажба на недвижими имоти на територията на Столична община са изповядани през всяка от следните години: 2016та, 2017та и 2018 г.?"
3. Каква е общата стойност на сделките за покупко-продажба на недвижими имоти на територията на С., изповядани през всяка от следните години: 2016та, 2017таи2018таг.?"
4. Какъв е общият размер на данъка за възмездно придобиване на недвижими имоти, събран от Столична община за всяка от следните години: 201 бта, 2017та и 2018та година?"
5. По какъв начин Столична община планира да подобри събираемостта на данъка за възмездно придобиване на недвижимо имущество?"

В оспореният акт се посочва по т. 1, Данъкът при придобиване на имущества по дарение и по възмезден начин зависи от броя на реализираните сделки на територията на Столична община и тяхната стойност. Данъчната ставка за 2019г. е 2,5% от стойността на реализираните сделки.

По т. 2 и 3 се сочи, че, за да се предостави достъп до обществена информация, същата следва да е налична, т.е. вече да е създадена, респективно съхранявана на хартиен носител като поисканата информация със заявлението не е "обществена информация" по смисъла на чл. 2 ал. 1 от ЗДОИ, тъй като не е налична към настоящия момент в този си вид и следва да бъде създадена само за целите на заявлението.

При така установеното от фактическа страна, съдът намира, че жалбата е процесуално допустима, като подадена в законоустановения срок за оспорване и от надлежна страна.

Жалбата е подадена в срок и е процесуално допустима за разглеждане по настоящото дело.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация са уредени в Закона за достъп до обществена информация /обн. ДВ, бр. 55 от 2000 г./.

Обществена информация по смисъла на закона е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти – чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ. Задължените да предоставят информация по ЗДОИ субекти са посочени в чл. 3, ал. 1 и 2 от закона. Горепосочените субекти, в случаите, когато попадат в обхвата на чл. 3 от ЗОДИ, имат задължението да предоставят информация, която да е създадена в кръга на тяхната компетентност или да се съхранява от тях и да е налична. Обществената информация, която отговаря на първото изискване е два

вида - официална и служебна. В разпоредбата на чл. 10 от ЗДОИ е посочено, че официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия. Правните актове на държавните органи, в които по дефиниция следва да се приеме, че се съдържа официална информация са нормативни, общи и индивидуални. За първите от тях достъпът е осигурен чрез обнародването им в Държавен вестник. За останалите достъпът се осъществява по реда на ЗДОИ, освен ако изрично не е предвиден друг начин. Служебната информация, според чл. 11 от ЗДОИ е тази, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и техните администрации.

Съгласно чл. 3, ал. 2, т. 2 от ЗДОИ този закон се прилага и за достъп до обществена информация, която се създава и съхранява от физически и юридически лица само относно извършвана от тях дейност, финансирана със средства от консолидирания държавен бюджет и средства от фондове на Европейския съюз или предоставени от Европейския съюз по проекти и програми. Съобразно посочената законова дефиниция, Столична община е задължен субект по см. на чл. 3, ал. 1 и 2 от ЗДОИ. Предвид последното, същата е задължена, при постъпване на заявление за достъп до обществена информация да издаде акт по реда на ЗДОИ. В случая е формулиран на частичен отказ по подаденото заявление по т.т. 1 – де факто, по 2 и 3 като са изложени и съответни мотиви, за липса на съответната информация и необходимостта от изготвянето ѝ. Съгласно текста на разпоредбата на чл. 38 от ЗДОИ, в решението за отказ за предоставяне на достъп до обществена информация се посочват правното и фактическото основание за отказ по този закон, датата на приемане на решението и редът за неговото обжалване. Съображенията за отказ следва да бъдат изложени в решение, по реда на чл. 38 от ЗДОИ. В случая формата за издаване на изричен отказ е точно спазена, а отказът е правилен и законосъобразен.

В разглеждания случай, с решението се отказва исканата информация, понеже същата не е налична по т.т. 2 и 3, а по т. 1 се посочва единствено каква данъчната ставка за посочените сделки, но отново следва да се приеме, че такава не е налична, с оглед характера на искането и отговора по т.т. 2 и 3. Съдът намира, че предоставяне на исканата информация по посочения начин в заявлението противоречи на чл. 2 от ЗДОИ, понеже изисква изготвяне на справки - отчети от общината. Т.е., следва да бъде изготвяна за нуждите на адм. производство, понеже не е налична, което е в противоречие с чл. 2 от ЗДОИ. Достъп до искана обществена информация е допустим и основателен само в случаите, когато тази информация е налична, каквато е константната съдебна практика. Това е напълно оправдано и в съответствие с буквата и духа на закона, понеже в противен случай задължените по закон субекти биха се оказали в положение да обслужват частни интереси като създават информация по всяко заявление, подавано от физ. и юрид. лица.

В този смисъл жалбата срещу процесното решение е неоснователна, поради което следва да бъде отхвърлена. От ответника се претендират разноски за юриск. възн. Съдът намира, че предвид липсата на голяма фактическа и правна сложност на спора такива следва да се присъдят, на основание чл. 143, ал. 4 от АПК, в размер на 100 лева.

Предвид гореизложеното и на основание чл 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София – град, II отделение, 33-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на ПП „ДВИЖЕНИЕ БЪЛГАРИЯ НА ГРАЖДАНИТЕ“, ЕИК[ЕИК], представлявана от Д. А. Д., срещу решение № СОА19-РИ09-366/31.12.2019 г. на зам. кмета на Столична община, за предоставяне на частичен достъп до общ. информация по заявление по ЗДОИ, вх. № СОА19-ЕВ01-536/17.12.2019 г., в частта му по т.т. 1, 2 и 3;

ОСЪЖДА ПП „ДВИЖЕНИЕ БЪЛГАРИЯ НА ГРАЖДАНИТЕ“, ЕИК[ЕИК], представлявана от Д. А. Д., да заплати на Столична община, разноски за юриск. вознаграждение в размер на 100 /сто/ лева.

Решението е окончатено и не подлежи на касационно оспорване.

Преписи да се връчат на страните!

СЪДИЯ: