

# Протокол

## №

гр. София, 26.05.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в публично заседание на 26.05.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Адриан Янев**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **3799** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „Електрохолд продажби“ ЕАД - редовно призован, представлява се от Е. Р., служител с юридическо образование, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Председателя на Комисията за защита на потребителите - редовно призован, не изпраща представител.

ЮРК. Р.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалба на „Електрохолд продажби“ ЕАД срещу Заповед № 150/12.03.2026 г. на председателя на Комисията за защита на потребителите.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА молба от 23.04.2026 г. и от 27.04.2026 г. на ответника, с които се представят допълнително изискани документи.

ЮРК. Р.: Поддържам жалбата. Оспорвам заповедта. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде приета административната преписка, послужила за издаване на оспорения акт, както и допълнително представените документи с молбите от 23.04.2026 г. и от

27.04.2026 г. на ответника.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, представени с молби от 23.04.2026 г. и от 27.04.2026 г. на ответника.

ЮРК. Р.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Р.: Моля да уважите жалбата и да отмените оспорената заповед. Подробно сме изложили аргументите си в жалбата. В самата заповед погрешно е посочен сайта на дружеството, от което е направен извод, че няма ред за подаване на жалби. Ред за подаване на жалби на сайта на дружеството има и фактът, че за периода са подадени 1930 жалби, означава, че хората са знаели и са били информирани как да си подават жалбите. В този смисъл заповедта е незаконосъобразна. Сайтът е Написано е името в нашата жалба. Във фактурите, които са приложени е написан сайтът, който е със sales, а не този, който председателят на комисията е гледал, който е на друго дружество и той е на майката, но там си има и препратки за sales. В самите фактурите, които клиентите получават е написан сайтът sales, а председателят на КЗП казва, че в тези фактури пише друг сайт. Това не е така. Има приложени фактури и там се вижда верният сайт. В сайта, който казвам има ред за подаване на жалбите. За процесния период бяха подадени изключително много жалби за високи сметки.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: