

# Протокол

№

гр. София, 17.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,**  
в публично заседание на 17.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **6755** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16.37 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Н. К. Г. – редовно уведомена, се представлява от адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ БНБ - редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с представено пълномощно по делото.

За СГП прокурор В..

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства – протокол от разпит по делегация.

Представен е протокол на РС – Варна, изпратен с писмо от 14.7.22г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - запознати сме, да се приеме.

Юрк. С. – има разминаване, несъответствие в исковата молба. Моля при преценката на това доказателство да имате предвид, че при разпита данните, изнесени от свидетеля - има разминаване със записаното в исковата молба.

Относно представения предварителен договор, същият е неотносим, датата 23.5.2014г. не е доказана. Не се доказва, че ищцата е загубила капаро от 6400лв., поради което да не се взема предвид.

Относно здравословното състояние – представени са заключения от ТЕЛК на

родителите и но за ищцата няма решение, има епикризи, които нямат връзка с обявяване на несъстоятелност на банката. ТЕЛК на бащата и майката са от години, случили се много по-рано от обявяване несъстоятелността на банката, и не доказват, че има връзка със събитията, случили се в К.. Моля да имате предвид изложените от мен съображения при преценяване на протокола от разпит.

Адв. И. – причината, поради която сме представили решението на ТЕЛК на родителите на ищцата е да се добие представа в какво състояние е била доверителката ми, грижела се е за родителите си и не е можела да ползва парите си. Самата тя е имала много заболявания и тези пари са били тези, от които тя е зависела. Тези представени доказателства са, за да се види какво е било състоянието на ищцата. Останалите възражения на ответника са за хода по същество.

Юрк. С. – БНБ не е мотивирала ищцата да вложи парите си в една банка. Това е решение, мотивирано от високите лихви, които К. е определила.

ПРОКУРОРЪТ - да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА протокол от разпит по делегация, на РС – Варна, изпратен с писмо от 14.7.22г.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И. – Моля да уважите исковете като основателни и доказани. От представените доказателства по делото се установи, че изплащане на гарантирани депозити е започнало пет месеца по-късно и по този начин доверителката ми е лишена от парични средства. От представените доказателства е видно, че тя е страдала от множество заболявания, не е можела да работи и да се грижи за родителите си, което е довело до стрес и притеснения. Наложило се е да вземе пари на заем, за да покрива разходите си. Ако приемете, че не са налице имуществени вреди, моля да се произнесете по иска и ни с присъдите законна лихва. Моля за възможност за писмени бележки. Претендирам разноски. Представям списък с разноски и договор за правна помощ, ведно с разписка.

Юрк. С. – Моля да отхвърлите като неоснователни и недоказани исковете. Един от поддържаните твърдения в исквата молба, че БНБ е проявило бездействие - през процесния период и към момента на поставяне на К. под специален надзор и обявяване в несъстоятелност БНБ не е имала правомощия да обявява депозити за неналични. Това правомощие го добива 2015 година. Ако се допусне, че би могла да издаде такъв акт, то той би бил незаконен акт. БНБ не може да сезира Народното събрание по този въпрос. Относно нарушена директива - това е проблем на законодателя, а не на банката. По отношение на влоговете – това става по-късно.

БНБ и държавата са различни правни субекти. В тази връзка моля да вземете предвид актуални решения на СЕС – решение по дело № 57116/ делото К./ и по дело № С-501/18г.

ПРОКУРОРЪТ – исковата молба да се отхвърли като неоснователна и недоказана.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 20-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,51ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: