

Протокол

№

гр. София, 12.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 12.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **11713** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:22 часа се явиха:

Жалбоподателят - „ЛБ 02“ ЕООД: редовно призван, представлява се от адвокат Р. В., с пълномощно на лист 14 по делото.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): редовно призван, не се явява, представлява се от юрисконсулт Т. Д., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: редовно призвана, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

Адвокат В.: Поддържам изцяло жалбата срещу ревизионния акт в частта, в който е

потвърден. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства, доколкото предметът на спора се свежда единствено и само до обективната и цялостна преценка на доказателствата по делото. Няма констатации от страна на данъчната администрация за нередовно водено счетоводство на жалбоподателя, поради което не считам за необходимо възлагане и допускане на съдебно-счетоводна експертиза относно предмета на спора. Нямам други доказателствени искания.

Юриисконсулт Д.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат В.: Моля да отмените процесния ревизионен акт в обжалвана му част. Видно от всички представени по делото доказателства, които жалбоподателят е ангажирал още в административното производство и обжалването, бяха представи множество безспорни писмени доказателства относно договаряне, приемо-предаване на услугите и плащане по процесните фактури. Още на този етап жалбоподателят представи доказателства за кадрова обезпеченост на подизпълнителите на въпросните строително-монтажни работи (СМР). Считаю, че при идентичен обем на доказателства спрямо всички процесни фактури, директорът на Дирекция ОДОП отмени акта за една част от процесните фактури и потвърди същите, но отказа на признае правото на приспадане на данъчен кредит по две фактури със сходен предмет, които реално доказват извършени СМР на магазини „Т-маркет“ във В. и Слънчев бряг. Безспорно при наличието на тези доказателства е ясно, че жалбоподателят правилно е декларирал, правилно е ползвал и има право на данъчен кредит по процесните фактури, по които се явява реален получател, доставчиците са отразили процесните фактури, отразили са данъка на внасяне, безспорно плащания са извършени по банков път. По делото не липсва и търговска кореспонденция между страните – оферти, калкулации и протоколи образец 19, които доказват реално извършени СМР по количества. В условията на алтернативност и за пълнота на изложението, в случай, че настоящия съдебен състав не отмени обжалвания акт като неправилен е незаконосъобразен, моля да имате предвид, че същият е нищожен като издаден от териториално некомпетентен орган. Представям съдебна практика за сведение на

съда. Представям списък на разноските, които моля да ни бъдат присъдени.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на ответника списъка с разноски представен от страна на жалбоподателя.

ПРИЛАГА за сведение представената от страна на жалбоподателя съдебна практика.

Юрисконсулт Д.: Моля да постановите решение, с което отхвърлите жалбата като незаконосъобразна и недоказана. Считаю ревизионния акт за валидно издаден. Считаю, че в оспорената част, в която същият е потвърден с решението на директора на Дирекция ОДОП С. актът е правилен и законосъобразен. При ревизията, както и при обжалване на ревизионния акт не са събрани доказателства установяващи и доказващи реално изпълнение на процесните доставки, по които е отказано правото на приспадане на данъчен кредит за двамата доставчика. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение с оглед размера на материалния интерес Съобразно изхода на спора моля в полза на директора на ДОДОП да бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение.

С оглед възражението на ответника и претендираното възнаграждение от страна на жалбоподателя, както и предвид практиката на СЕС, съдът поставя въпрос към адвокат В. как е определен размера на претендираното адвокатско възнаграждение.

Адвокат В.: Лично от мен е определен размера на адвокатското възнаграждение, като съм взела предвид Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: