

Протокол

№

гр. София, 24.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в публично заседание на 24.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Василева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **11950** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 12,27 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АВТОКАР“ ЕООД, редовно призван от предходно съдебно заседание, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“ - С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно призван от предходно съдебно заседание, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за представяне на документи от жалбоподателя, които са били предоставени на вещото лице при работата му по експертизата и които не се съдържат по делото. ДОКЛАДВА постъпила на 16.03.2026 г. молба от жалбоподателя, ведно с приложени писмени доказателства, а именно: Договор за доставка на стока от 02.05.2023 г., Приемо-предавателен протокол от 16.05.2026 г., Аналитична оборотна ведомост за сметка 400/1, Уведомление за плащане от 16.05.2023 г. - 1 брой и Платежни нареждания към Уведомление за плащане – 3 броя.

АДВ. Б.: Моля да се приемат представените от нас с молба от 16.03.2026 г. писмени доказателства.

ЮРК. Н.: Искам да отбележа, че представените документи не са заверени, т.е. не е ясно кой носи отговорност за представените документи.

На следващо място, доколкото РА е издаден месец юли 2024 г., а представения Договор за доставка на стока е от 2023 г. се предполага, че същият е бил наличен в хода на ревизията и при изискването му е следвало да бъде представен. Доколкото е частен документ, без нотариална заверка на подписите и се представя за първи път в хода на днешното съдебно заседание – 2026 г., считам че новосъздаден документ, с оглед защитната теза на жалбоподателя и с оглед изрично изложените съображения в решението на директора на Дирекция „ОДОП“, че договор не е представен.

Моля, ако жалбоподателят счита, че ще се ползва от същия, да откриете производство по оспорване на договора на осн. чл. 193 от ГПК. Считам, че подписът, положен от името на управителя на „Заир Трейд“ ЕООД – С. А. З., е различен от подписа на същия, положен в друг документ. Доколкото не ни беше изпратено копие на документите, няма как да направим справка и за други документи налични в Търговския регистър. Оспорвам подписа, положен върху договора.

АДВ. Б.: Заявявам, че ще се ползвам.

В конкретния случай, СЪДЪТ констатира, че оспореният от ответника документ - Договор за доставка на стока от 02.05.2023 г., представлява частен свидетелстващ документ, предвид което съдът следва да изясни, че при частните документи не може да се постави въпрос за опровергаване на съдържанието им, тъй като частните документи нямат материална доказателствена сила и съдържанието им се преценява от съда по вътрешно убеждение, във връзка с останалите обстоятелства по делото. На оспорване подлежи само авторството на подписите, положени върху документа.

С оглед правилото на чл. 193 от ГПК, доказателствената тежест за установяване автентичността на оспорените частни документи, в случая, е на жалбоподателя.

С оглед гореизложеното и изрично заявеното от процесуалния представител на жалбоподателя, че ще се ползва от представения Договор за доставка на стока от 02.05.2023 г., СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА производство по реда на чл. 193 от ГПК, във връзка с § 2 от ДОПК, по проверка авторството на подписа на С. А. З. – управител на „Заир Трейд“ ЕООД, съдържащ се в представения, с молба от 16.03.2026 г., договор за доставка на стока от 02.05.2023 г.

УКАЗВА на жалбоподателя, че на осн. чл. 193, ал. 3, изр. 2 от ГПК, във връзка § 2 от ДР на ДОПК, негова е тежестта за установяване на истинността на оспорения частен документ.

УКАЗВА на страните, че проверката за автентичност на документите, съгласно чл. 194, ал. 1 от ГПК, приложими субсидиарно на осн. чл. 144 от АПК, се извършва чрез сравняване с други сходни документи, чрез разпит на свидетели или вещи лица.

АДВ. Б.: Моля да ми бъде дадена възможност да ангажирам доказателствените си искания с нарочна молба.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 14-дневен срок от днес с нарочна молба, с препис за другата страна, да уточни доказателствените си искания за проверка по чл. 194, ал. 1 от ГПК. След изтичане на срока или след постъпване на молба от жалбоподателя, делото да се докладва в закрито съдебно заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 05.05.2026 г. от 10:45 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: