

Протокол

№

гр. София, 24.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 24.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **6712** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:57 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ДЪРЖАВНА АГЕНИЦЯ за БЕЖАНЦИТЕ МС - редовно призован, се представлява от главен юрисконсулт В., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ДИРЕКЦИЯ „МЕЖДУНАРОДНИ ПРОЕКТИ“ при МВР и ръководител на отговорния орган по Ф. 2014 – 2020 г. - редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт И., с пълномощно по делото.
СГП – редовно призована, представлява се от прокурор П..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба на ДАБ-МС срещу Решение № 8121Р-12096-17.06.2024г. на Директор на ДМП - МВР и Ръководител на ОО по Ф. 2014 - 2020 г.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от административния орган с придружително писмо с опис, постъпило в АССГ на 08.07.2024г.

Главен юрисконсулт В.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка.

Представям и моля да приемете допълнителна молба, с която правим искане за допускане на съдебно-счетоводна експертиза /ССче/. С ответната страна имаме

множество дела и винаги имаме разминавания във сумите, които се дължат.

Представям и моля да приемете Анекс 10.4 - доклад за посещение на място подписан от директора на „ДМ“ МВР, че по процесния договор няма никакви нередности.

Юрисконсулт И.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме представената административна преписка.

Моля да не се приема докладът, тъй като няма отношение към наложената финансова корекция. Извършената проверка на място, не касае финансовата корекция. Има друга цел и няма никакво отношение към финансовите корекции. Докладът единствено показва, че при проверка на място няма открити нередности, а не че няма нередности, които да бъдат за финансови корекции по самия договор за обществена поръчка.

По искането за назначаване на експертиза щом имаме различия в начина на формиране на основата за финансовата корекция, не възразявам да бъде допусната такава. Мога да представя документи, които показват начина, по който е формирана основата за изчисляване на финансовата корекция във връзка с представените от жалбоподателя искания за плащания по самия проект, които показват сумите, които са верифицирани по проекта за обществена поръчка.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се приеме административната преписка. Не се противопоставям по искането за приобщаване на днес представените от жалбоподателя документи, но споделям съображенията на ответника за неотносимост. Считам искането за назначаване на ССЧЕ за основателно и моля да бъде уважено.

СЪДЪТ счете, че следва да приеме всички писмени документи, които са част от административната преписка, както и днес представените от страна на жалбоподателя. Действително е налице спор по отношение на приемането на представения доклад, но доколкото жалбоподателят аргументира представянето му с възраженията, които е направил, че не са допуснати нередности по въпросната поръчка, както и доколкото твърди, че този доклад установява липсата на извършване на такива нарушения. Същият е относим към предмета на делото, въпрос по същество е дали съдържанието на този доклад установява обстоятелствата, които жалбоподателят твърди.

Предвид на което, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства по административната преписка и днес представените от страна на жалбоподателя с писмена молба.

По отношение за искането за експертиза, СЪДЪТ намира, че същото е допустимо и относимо, тъй като се твърди, че са налице разминавания по отношение на дължимите суми, предвид на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА и НАЗНАЧАВА съдебно-счетоводна експертиза със задача посочената писмена молба.

Юрисконсулт И.: Въпросът не е формулиран точно, защото сумата, която е посочена е предявена от ДАБ и е нелогично жалбоподателят да твърди, че не знае каква сума са поискали от нас за верифициране.

Главен юрисконсулт В.: Логично е и органът да знае поисканата от нас сума за верифициране.

Юрисконсулт И.: Това, което ние сме изчислили за финансовата корекция е на база на извършена проверка. В края на тази проверка се изготвя доклад за всяко една искане за плащане, подадено от тяхна страна. Има три искания за плащане, които касаят

процесната обществена поръчка. От финансовите доклади се получава друга сума.

СЪДЪТ като констатира, че страните и към момента имат разминаване по отношение на сумите,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА и НАЗНАЧАВА съдебно-счетоводна експертиза, в която вещото лице да отговори на въпроса, който е формулиран в писмената молба, представена в днешното съдебно заседание и докладвана от съда.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит, в размер на 500 лева, вносим от жалбоподателя в 10-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ще определи вещо лице, което да изготви експертизата в закрито съдебно заседание след представяне на доказателства за внесен депозит.

ДА СЕ ДОКЛАДВА на Председателя на състава за определяне на вещо лице в закрито съдебно заседание, след представяне на доказателства за внесен депозит.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 19.12.2024 г., от 14:50 часа, за която дата и час страните и СГП се считат уведомени.

ДА СЕ ДОКЛАДВА на Председателя на състава за определяне на вещо лице в закрито съдебно заседание, след представяне на доказателства за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: