

# Протокол

№

гр. София, 28.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 28.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **10369** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 16.08 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. Т. М. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от адвокат Б., с пълномощно по днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. А. Б. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от адвокат М. П., с пълномощно по делото и адвокат Б. Ч., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. В. Б. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от адвокат М. П., с пълномощно по делото и адвокат Б. Ч., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. М. Д. – редовно уведомен не се явява и се представлява от адвокат Б., с пълномощно по днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. А. И. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от адвокат М. П., с пълномощно по делото и адвокат Б. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Д. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА БЪЛГАРСКА АКАДЕМИЯ НА НАУКИТЕ /Б./ – редовно уведомена, явява се адвокат Р. Г.-П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж.Т. И. А. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба-становище от адвокат П., процесуален представител на жалбоподателите, постъпила на 10.05.2023г.

СЪДЪТ предоставя възможност на страните да се запознаят с молбата.

ДОКЛАДВА молба от адвокат Р. Г.-П., процесуален представител на заинтересованата страна, постъпила на 10.05.2023г., с препис.,

СЪДЪТ връчи препис от молбата на жалбоподателите.

ДОКЛАДВА молба от адвокат П., процесуален представител на жалбоподателите, постъпила на 12.06.2023г., с представени писмени доказателства, с препис за ответника.

Съдът връчи препис на адвокат П..

ДОКЛАДВА молба от адвокат Р. Г.-П., процесуален представител на заинтересованата страна, постъпила на 19.06.2023г., с представени писмени доказателства, с препис за страните.

СЪДЪТ връчи препис от молбата на страните.

ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза от вещото лице инж.Т. А., постъпила на 20.06.2023г., в срок.

АДВОКАТ Ч.: По отношение на молбата от 19.06.2023г., която съдът ни връчи днес моли съдът да ни даде срок да се запознаем и да вземем становище по нея. Направеното от нас възражение, че възражението на Б. в хода на административната фаза на производството не е надлежно, защото не е подписано от законовия представител, а от друго лице. Очевидно е, че нашето възражение е вярно, т.е. не е подписа на председателя на Б., а от друго лице. Представено е и заповед, с която са възложени частично функциите на представляващ. Моля да бъде приета, защото тя ползва нашата теза.

АДВОКАТ П.: Лицето, което е подписало възражението в административна фаза на производство пред Н., не е преупълномощено надлежно. Моля да бъдат приети.

АДВОКАТ Ч.: Моля да се приложат оригиналите. По отношение на молбата от 19.06.2023г. моля за срок за запознаване, като едновременно с това ни се удължи срока за евентуално оспорване на документи.

АДВОКАТ П.: Относно истинността на документите, тъй като не можем да възприемем авторството, подписа, съдържанието на документите и следователно не можем да упражним правото си на защита.

АДВОКАТ П.: Не възражявам да се приемат писмените доказателства, представени от жалбоподателите.

СЪДЪТ по представените писмени доказателства

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА доказателствата представени от заинтересованата страна Б. с молба 10.05.2023г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателите в 14-дневен срок да се запознаят с писмените доказателства с молба от 19.06.2023г. и да изразят становище по тях и евентуално да ги оспорят с писмена молба.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

инж.Т. И. А. – 55 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВОКАТ Ч.: Изводът на експертизата на стр.5 относно изречението „...регулационните граници на обособения нов УПИ...“. Този Ваш извод в отговор на първия въпрос, както са описани на стр.1 /от въпросите на съда/, защото след това коментирате въпросите от жалбоподателите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Първата част е по служебно поставените от съда въпроси.

АДВОКАТ Ч.: Нямам повече въпроси. Моля да бъде приета експертизата.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Нямам въпроси.

АДВОКАТ П.: На стр.5 са описани документите, които са представени от Б.. Аз по отношение на тези документи изводи не виждам. Дали при отговорите си Вие сте изследвали териториите, предоставени с въпросния указ, разпореждане на Министерски съвет и протокола за замяна или единствено по представения нотариален акт?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Аз съм записала в заключението си, че при съставянето на нотариалния акт са използвани всички тези документи, които са приложени по делото и в тази връзка не съм ги обследвала подробно. Те бяха представени доста късно, бяха ми предоставени по имейл. На базата на тях е съставен документът за собственост.

АДВОКАТ П.: Нямам възражение да се приеме заключението в този вид, но считаме че то дава отговор частично на въпроса. Първи и втори въпрос са поставени от съда, а ние твърдим че нотариалният акт е съставен само за част от терените предоставени на Б.. Тъй като това е констативен акт, който е съставен след като вече има възстановени по реституция имоти и те са били отразени в кадастъра не е имало как да извадим скица, съответно да се снабдим с констативен акт за цялата територия за разпорежданията и замяната, затова освен констативния акт, който имаме сме предоставили останалите документи за собственост. Считам, че дотолкова, доколкото между страните има спор за собственост, но ако има засягане на имотните граници на имота на Б., а ние твърдим, че има, тогава предложението, мотивираното, което предвижда регулационните граници да минат по имотните граници, би засегнало

нашия имот. Моля да допуснете допълнителна задача и представям молба с формулирани въпроси, като вещото лице да направи една скица, на която да ни покаже всичките терени, които са предоставени на Б. и да се види имота на жалбоподателите. Представям съдебно удостоверение, в което е описано подробно за кои реални части се води спора.

СТРАНИТЕ /поотделно/ Нямаме въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице като доказателство по делото. На същото да се изплати частично възнаграждение в размер на определение и внесения депозит и съгласно представената справка-декларация, за което се издаде РКО за сумата от 800 лева.

АДВОКАТ П.: Ние сме направили доказателствени искания по отношение на тези документи. Границите никъде не са посочени и не са описани. Вещото лице е обследвало, ясно е че става за реституция, има влязло в сила съдебно решение. В рамките на този имот хората си правят регулация и искат да си оползотворят правото на собственост. Няма спор, че този имот – включително и в кадастъра и в имотния регистър и по съдебни решения е на възстановените собственици. Има кадастрално производство, в които Б. първоначално са оспорили и после обаче когато са видели, че се касае за реституиран имот са оттеглили жалбата и са приели, че този имот се нанася в кадастрални граници по собствеността такава каквато е по съдебните решения по документ за собственост.

АДВОКАТ Ч.: Депозираното от нас становище от 10.05.2023г. правим изрично искане за откриване на производство – оспорване на разпореждането от 09.03.1956г., което в молбата за експертиза се иска да бъде разглеждано. Няма волеизявление. Подробно сме описали в молбата си в т.2.2. По отношение на протокола за замяна - сега ни се връчва.

АДВОКАТ П.: Моля да се произнесете по доказателствените ни искания с молбата от 10.05.2023г.

АДВОКАТ П.: Искането ни за допълнителна задача е мотивирано от обстоятелството, че в графичната част, която е към експертизата териториите по указа за разпореждане на Министерски съвет и замяната ги няма нанесени. С тези документи са предоставени на Б. имотите и въз основа на тях ние владеем имотите.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от днес да внесе определения депозит за вещо лице в размер на 400 лв.

ОСТАВА БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на допълнителна задача по съдебно-техническата експертиза като неотнормируемо към предмета на делото.

ПРИЕМА представеното от Б. съдебно удостоверение по гр.дело№16891/2018г. на СГС.

АДВОКАТ Ч.: Документът е оформен от администратор. Самият документ не съдържа подпис. Поддържам доказателственото искане за откриване на производство по т.2.2 от молбата ни. По делото е представен документ, който съдържа неговия

подпис, но той не е този.

АДВОКАТ П.: Считам, че това което сме представили, представлява официално заверен препис, съставен по реда, който е бил относим към онзи момент. Оригинали не държим, но можем отново да представим със заверка от Държавен архив, който като официално заверен документ ще има същата сила. По отношение на заповедите от 1986г. и 1989г. - този въпрос е все още висящ пред ВАС, а другото е по същество.

СЪДЪТ по доказателствените искания по молбата от 10.05.2023г.

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА Б. да представи заверен препис със заверка на Държавния архив на разпореждане от 09.03.1956г. на МС и Разпореждане № 1837 на МС от 09.11.1959 г.

ОСТАВА без уважение искането да се открие производство по чл193, ал.1 от ГПК за установяване истинността на документите.

СЪДЪТ за събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.09.2023 г. от 14,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: