

Протокол

№

гр. София, 15.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 15.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **4990** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:22 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. К. Д., редовно призован, се явява лично и с адв. П., с пълномощно от предходното разглеждане на дело.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ /КЗД/, редовно призован, не изпраща процесуален представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

П. И. - ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ЧОВЕШКИ РЕСУРСИ“ В ДЪРЖАВЕН ФОНД ЗЕМЕДЕЛИЕ, редовно призована, не се явява, не изпращат процесуален представител.

И. Б. - ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ПРАВНА“ В ДЪРЖАВЕН ФОНД ЗЕМЕДЕЛИЕ, редовно призован, не се явява, не се представлява.

Д. С. - ГЛАВЕН СЕКРЕТАР В ДЪРЖАВЕН ФОНД ЗЕМЕДЕЛИЕ /ДФЗ/ чрез адв. С. П.-Р., редовно призован, не се явява, не се представлява.

Б. М., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно от предходното разглеждане на делото.

ДЪРЖАВЕН ФОНД ЗЕМЕДЕЛИЕ /ДФЗ/, редовно призован, не изпраща процесуален представител.

МИНИСТЕРСТВОТО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, редовно призовано, не изпраща процесуален представител.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА /СПП/, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата с приложените доказателства.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА доказателствата, приложени по адм. дело № 8513/2022 г. по описа на АССГ и по адм. дело № 5346/2023 г. по описа на ВАС.

ДОКЛАДВА молба от изпълнителния директор на ДФЗ, постъпила по делото на 09.07.2024 г. с приложени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от изпълнителния директор на ДФЗ, постъпила по делото на 27.09.2024 г.

Адв. П.: Да се приемат доказателствата.

Адв. А.: Да се приемат.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените към жалбата доказателства, административната преписка, доказателствата по адм. дело № 8513/2022 г. по описа на АССГ и по адм. дело № 5346/2023 г. по описа на ВАС.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото молбата от изпълнителния директор на ДФЗ от 09.07.2024 . с приложените доказателства, както и молбата от 27.09.2024 г.

Жалбоподателят Д.: Моля да се изиска проектът на длъжностна характеристика за позицията, от която бях освободен. С нея ще доказвам, че е разработена конкретно за мен, за да мога да бъда освободен.

Адв. А.: Оспорвам това искане. Съдът вече се е произнесъл по въпроса по адм. дело № 8513/2022 г., както и ВАС също се е произнесъл по този въпрос.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНЕТО на жалбоподателя за изискване на проекта на нова длъжностна характеристика.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ като приема делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. П.: Тъй като и предходното разглеждане на делото сме изложили подробно нашите съображения, с оглед представеното и прието днес единствено доказателство, съобразно указанията на ВАС, е повече от очевидно, че независимо от въведеното изискване за образователен ценз и степен по новоутвърдената длъжностна

характеристика, въз основа на която доверителят ми беше освободен, като беше прието, че е в обективна невъзможност да изпълнява служебните си задължения, беше отменено като незаконосъобразно. Видно е, че лицето, назначено на длъжността, въпреки утвърдената длъжностна характеристика, въвеждаща изискването за висше образование по специалност „Национална сигурност“, не притежава такова образование. Образованието му е в съвсем друга сфера на научните знания, различно и много далеч, включително и от изискванията, които съществуват по длъжностната характеристика преди изменението ѝ. Преди това изискването беше висше образование по икономика или право. До днес Е. заема тази длъжност като временно назначен.

В комбинация с отмененото вече освобождаване, именно поради основание въведеното ново изискване за образователна специалност, доказва, че извършената промяна в длъжностната характеристика за длъжността е въведено именно с оглед обстоятелството, че доверителят ми към този момент не е разполагал с такава образователна специалност на завършено висше образование, независимо от наличните до този момент три образования, две от които отговарят - икономическо и юридическо образование.

Жалбоподателят Д.: Очевидно е, че стесненият обхват на длъжностната характеристика ме поставя в неизгодна ситуация в сравнение с предходно заемащия тази длъжност години наред, в сравнение със следващия заемащ длъжността години наред. Тоест обхватът, свързан с образователния ценз, е дискриминационно условие спрямо останалите лица, които са заемали тази длъжност. Аз съм я заемал 4 години тази длъжност. Непосредствено преди отстраняването ми имам оценка, която е положена от оценяващия ме и контролиращ ръководител, съобразно която умея и мога да изпълнявам служебните задължения, т.е. очевидно за мен е, че това нововъведение е дискриминиращо, ненужно за самата работа. И останалите директори на дирекции имат далеч по-широк обхват при заемане на длъжността. Образователният ценз е свързан с доста по-широк обхват от това, което ми бе наложено на мен. Именно стесненият обхват е дискриминационен. Изискване, което се знаеше, че не мога да покрия, за да съм равнопоставен на останалите директори. Това се опитвах да докажа в производството пред КЗД. За съжаление КЗД, според мен, не събра всички относими доказателства и не ги изследва по начин, по който да бъде установено точно това стеснение на обхвата, свързано с образователния ценз и сравнението с предходно стоящия директор и следващия директор, както и другите директори на дирекциите от ДФЗ с по-широкия обхват, свързан с образователния ценз, за да заемат тези длъжности.

Моля да се отмени решението на КЗД, в условията на евентуалност моля да се върне преписката на КЗД за разглеждане, за да установи относимите доказателства.

Адв. А.: Образователният ценз и квалификация не могат да се приравняват като дискриминационен признак, защото някой не ги притежава. Въвеждане на изисквания не е дискриминация. Обратното би означавало, че въвеждането им за каквато и да било позиция и длъжност не биха могли да се въвежда занапред за която и да е позиция. Прекратяването на служебното правоотношение би следвало да подлежи на контрол по Закона за държавния служител, а не по Закона за защита от дискриминация, както са го обжалвали. С оглед това жалбата и констатациите в нея са ирелевантни. Моля да потвърдите решението като правилно. Последващото решение на другия състав на АССГ е идентично.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ
СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:48 часа.

СЪДИЯ

СЕКРЕТАР: