

Протокол

№

гр. София, 26.04.2018 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 26.04.2018 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Росица Бузова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **13074** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, на именното повикване в 10.50 ч. се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Б. СА Л.“ редовно уведомен от предходно с.з., се представлява от адв. Б., упълномощен отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕТОРЪТ на ТД на НАП-С. редовно уведомен от предходно с.з., не се явява лично. Представлява се от юрк. Н, упълномощена отпреди.

СГП редовно призована по чл.137, ал.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, не изпраща прокурор, който да встъпи в производството по чл.159, ал.1, изр.2 вр. чл.144, ал.1 ДОПК.

адв. Б.: Да се даде ход на делото.

юрк. Н: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото няма, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилото писмо на Административен съд София-град, Първо

отделение, 43 състав от 13.04.2018 г. с приложено за послужване частно адм. дело № 701/2018 г. по описа му.

адв. Б.: Моля да се приемат писмените доказателства частно адм. дело № 701/18 г. на Административен съд София-град, Първо отделение, 43 състав.

юрк. Н: В съответствие с дадените указания от предходно с.з., представям и моля да приемете СД за ДДС за м.03, м.04 и м.05.2016 г., както и запорно съобщение изх. № С.-003-0234859/18.09.2017 г. по описа на ТД на НАП-С. с щемпел на лицевата страница, че „Б. СА Л.“ не е клиент на „Р. (Б.)“ ЕАД.

адв. Б.: Не оспорвам днес представените от ответника СД за ДДС за м.03, м.04 и м.05.2016 г. Що се отнася до запорно съобщение изх.№ С.-003-0234859/18.09.2017 г., оспорвам верността на съдържанието му в частта на поставения щемпел на лицевата страница в горната лява част, че „Б. СА Л.“ не е клиент на „Р. (Б.)“ ЕАД с дата 21.09.2017 г.

юрк. Н: С оглед възраженията на жалбоподателя, че не е клиент на „Р. (Б.)“ ЕАД към 21.09.2017 г., представям и моля да приемете по делото искане по чл.212 ДОПК на ТД на НАП – С. изх. № С.-008-0040795/03.11.2017 г. за изискване на информация до „Р. (Б.)“ ЕАД и отговора ѝ по писмо изх.№ 109985/07.11.2017 г. Запорът по процесното постановление не е наложен, именно защото е получен екземплярът на запорно съобщение изх. № С.-003-0234859/18.09.2017 г. с щемпел, че „Б. СА Л.“ не е клиент на „Р. (Б.)“ ЕАД. Впоследствие банката налага запор, но не въз основа на процесното постановление, а на последващо такова. В този смисъл обжалваното постановление не е произвело правно действие, тъй като допуснатият с него запор не е ефективно наложен.

адв. Б.: Моля да се открие производство по чл.193, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК за оспорване верността на посочения щемпел по запорно съобщение изх. № С.-003-0234859/18.09.2017 г., че към 21.09.2017 г. „Б. СА Л.“ не е клиент на „Р. (Б.)“ ЕАД. Ще се ползваме от днес представения от ответника отговор в тази връзка по писмо изх. № 109985/07.11.2017 г. на „Р. (Б.)“ ЕАД, според който този щемпел е положен вследствие на частична проверка.

юрк. Н: Заявявам по реда на чл.193, ал.3 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, че ще се ползвам от оспореното от жалбоподателя запорно съобщение изх. № С.-003-0234859/18.09.2017 г.

адв. Б.: Моля да ни се даде възможност да представим от „Р. (Б.)“ ЕАД документ, който да удостовери дали „Б. СА Л.“ има банкови сметки в тази банка, в какви валути, кога са откривани и/или закривани, дружеството неин клиент ли е към 21.09.2017 г. наложени ли са върху налични и постъпващи суми по банкови негови сметки запори съгласно запорно съобщение изх.№ С.-003-0234859/18.09.2017 г., заведено в „Р. (Б.)“ ЕАД с вх.№ 95383/21.09.2017 г., ако това запорно съобщение не е изпълнено, какви са причините за това.

СЪДЪТ на основание чл.171, ал.2, изр.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства от частно адм. дело № 701/2018 г. на Административен съд София-град, Първо отделение, 43 състав, което приобщава в цялост за послужване по настоящото дело.

ПРИЕМА днес представените от ответник писмени доказателства, както се изброиха в протокола от юрк. Н – процесуален представител на ответника.

ОТКРИВА на основание чл.193, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК производство по оспорване верността на съдържанието на запорно съобщение изх. № С.-003-0234859/18.09.2017 г. по описа на ТД на НАП-С. в частта на положения на лицевата страница в горната лява част щемпел от „Р. (Б.)“ ЕАД, че „Б. СА Л.“ не е неин клиент от дата 21.09.2017 г.

УКАЗВА на ответника на основание чл.193, ал.3, изр.2 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, че негова е доказателствената тежест да установи верността на съдържанието на запорно съобщение изх.№ С.-[ЕГН]/18.09.2017 г. в оспорената част, за което са допустими всички доказателствени средства по чл.194, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя исканата възможност да представи съответно

удостоверение от „Р. (Б.)“ ЕАД.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 22.06.2018 г. – 11.30 ч., за когато страните са уведомени от днес. СГП е призована по реда на чл.137, ал.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: