

РЕШЕНИЕ

№ 3113

гр. София, 19.06.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 22.05.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

**ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова
Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **2101** по описа за **2020** година докладвано от съдия Деница Митрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – 228 от АПК във връзка с чл. 63, ал.1, изр. 2 от ЗАНН.

Образувано по повод на касационна жалба вх. № 6286 от 21.02.2020 г. по описа на Административен съд – София град и вх. № 1007248 от 06.02.2020 г. по описа на Софийски районен съд, подадена от [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя К. Б., чрез адв. Д. Т. срещу решение (без номер) от 10.12.2019 г., постановено по НАХД № 15860 от 2019 г. по описа на СРС, НО, 5-ти състав, с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № К - 039944 от 24.06.2019 г., издадено от член на Комисията за защита на потребителите (КЗП), с което на касатора на основание чл. 233, ал.2 от Закона за защита на потребителите (ЗЗП) са наложени 4 отделни административни наказания „имуществена санкция“ всяка една в размер на 500 лв. за нарушения на чл.47, ал.1, т.8, т.12, чл.181н, ал.2, вр. с ал.1 и чл.181н, ал.4 от ЗЗП.

Срещу така постановеното решение е постъпила в срок касационна жалба, с която се иска неговата отмяна. Излагат се доводи, че обжалваното решение е неправилно поради нарушение на материалния и процесуалния закон. Инвокират се доводи за неправилен и необоснован извод на въззивната инстанция. В хода на съдебното производство касаторът редовно призован, не се представлява, представени са писмени бележки. Претендират се разноски.

Ответникът Комисия за защита на потребителите, редовно призован, се представлява от адв. К., моли жалбата да бъде отхвърлена и решението на въззивния съд да бъде потвърдено.

Представителят на Софийска градска прокуратура, изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София – град, 9 – ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните и обсъди наведените касационни основания, намира за установено следното от фактическа страна: По повод постъпила в КЗП жалба за възникнал проблем при покупка на стоки при условията на сключен договор от разстояние от интернет сайта <http://limonche.com>, била извършена проверка на 16.04.2019 г. в КЗП – [населено място], пл. С. 4А, за което бил съставен констативен протокол № К - 0190156/2019 г. При проверката било установено, че сайтът функционира като електронен магазин, чрез който търговецът сключва с потребителите договор от разстояние по смисъла на чл.45 от ЗЗП, както и следните нарушения: в сайта не било посочено правото на отказ на потребителите от договора от разстояние в 14 дневен срок от сключването му и бил предоставен стандартен формуляр за правото на отказ, съгласно Приложение № 6 от ЗЗП (нарушение на чл.47, ал.1, т.8 от ЗЗП); липсвало напомняне за наличието на законова гаранция за съответствие на стоката с договора за продажба (нарушение на чл.47, ал.1, т.12 от ЗЗП); липсвала информация за адреса на интернет страницата на органа за алтернативно решаване на спорове, в чиито обхват попада дейността на търговеца и към които е поел ангажимент да участва или е длъжен да използва (нарушение на чл.181н, ал.2, вр. С чл.181н, ал.1 от ЗЗП), както и липсвало електронна връзка към платформата за онлайн решаване на спорове (нарушение на чл.181н, ал.4 от ЗЗП).

За констатираното св. Т. съставил АУАН № 039944 от 14.05.2019 г., въз основа на който бил издадено и процесното НП № К – 039944 от 24.06.2019 г.

Фактическата обстановка съдът установил след анализ на събраните по делото писмени и гласни доказателства.

Въз основа на установеното от фактическа страна, съдът е приел, че НП е издадено от компетентен орган в рамките на неговата компетентност и правомощия, в предвидената от закона писмена форма и съдържание. Изложил е доводи за недопуснати съществени нарушения на процесуалните правила при съставянето на НП.

Касационната жалба е допустима, предвид обстоятелството, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14 – дневен срок от съобщаването му на обжалваното съдебно решение.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Касационният контрол за правилност на решението, осъществяван от административния съд, е ограничен от въведените с жалбата основания, с изключение на съответствието му с материалния закон и съществените процесуални изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба, за които следи служебно. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което не събира и не преценява доказателства, а проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд.

Въз основа на така установената фактическа обстановка от решаващия съд е обоснован извод за законосъобразност на наказателното постановление, с която на

[фирма] са наложени 4 отделни имуществени санкции всяка една в размер на 500 лева на основание чл.233, ал.2 ЗЗП за нарушения по чл. 47, ал.1, т.8, т.12, чл. 181н, ал.2, вр. с ал.1 и чл.181н, ал.4 от ЗЗП, мотивиран с доводи за правилно приложение на закона и отсъствие на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

Решението е законосъобразно.

При правилно установена фактическа обстановка, въззивната инстанция е достигнала до законосъобразни правни изводи.

Разпоредбата на чл.47, ал.1 ЗЗП предвижда, че преди потребителят да бъде обвързан от договор от разстояние или от договор извън търговския обект, или от подобно предложение за сключване на договор, търговецът е длъжен да предостави на потребителя по ясен и разбираем начин информацията, посочена в т. 1 - 20, като правото на отказ от договора, срокът и начинът за неговото упражняване; стандартния формуляр за упражняване правото на отказ съгласно приложение №6 (т.8), напомняне за наличието на законова гаранция за съответствие на стоката с договора за продажба (т.12); търговците да предоставят на потребителите информация за органите за АРС, в чийто обхват на дейност попадат, и за органите за АРС, към които са поели ангажимент да участват или са длъжни да използват, като информацията следва да включва адреса на интернет страницата на съответните органи за АРС, както и информацията да се предоставя по ясен, разбираем и леснодостъпен начин на интернет страницата на търговеца, когато има такава, и когато е приложимо, в общите условия на договора за продажба или в договора за предоставяне на услуги, предлагани от търговеца. (чл.181н, ал.2, вр. с чл.181н, ал.1), както и търговците, които сключват договори за онлайн продажби или услуги, както и местата за онлайн търговия, установени в рамките на Европейския съюз, поставят на интернет страниците си електронна връзка към платформата за онлайн решаване на спорове (платформа за ОРС), която е леснодостъпна за потребителите (чл.181н, ал.4).

От доказателствата по делото, вкл. констативния протокол, отразяващ резултатите от извършената проверка по жалбата на потребителя, по безспорен начин се установило, че на интернет страницата на търговеца, са липсвали гореописаните елементи. Затова и правилно е ангажирана отговорността на дружеството по чл.204 ЗЗП, която санкционна норма предвижда, че за неизпълнение на задълженията за предоставяне на информация на потребител по чл.47, ал.1-3, 5-7, чл.48 и 49 от закона на юридическите лица се налага имуществена санкция в размер от 500 до 3000 лв. за всеки отделен случай.

В този смисъл настоящият състав е съгласен с решението на СРС.

При съставянето на АУАН и при издаването на атакуваното НП, видно от съдържанието им, са спазени изискванията, визирани в разпоредбите на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Двата акта са издадени в сроковете по чл. 34 от ЗАНН, от компетентни за това органи, видно от приложените по делото заповеди. В случая съдът намира, че не са налице формални предпоставки за отмяна на обжалваното НП, тъй като при реализиране на административно-наказателната отговорност на жалбоподателя не са допуснати съществени процесуални нарушения, водещи до порочност на административно-наказателното производство или до нарушаване правото му на защита.

Нормата на чл.47, ал.1 ЗЗП предвижда за търговеца задължение за извършване на определено действие. Неизпълнението на това задължение представлява административно нарушение, осъществено чрез бездействие, с оглед което, до

извършване на дължимото действие, нарушението се осъществява от субекта непрекъснато, т.е. налице т.нар „продължено“ нарушение. В случай на продължено нарушение, то се счита извършено на датата на довършване - касае се за непредоставяне на потребителите на изискуемата от закона информация, в който случай датата на довършване на нарушението следва да е датата на проверката. В този смисъл и не са изтекли преклузивните срокове по чл.34 ЗАНН – АУАН е съставен на 14.05.2019 г. в тримесечния срок по чл.34, ал.1 ЗАНН, а НП е издадено на 24.06.2019 г. – в шестмесечния срок по чл.34, ал.3 ЗАНН.

По изложените съображения и поради липсата на релевираните с жалбата касационни основания, и на други такива по чл. 218, ал. 2 АПК, установени от касационната инстанция служебно, оспореното решение, като законосъобразно, следва да бъде оставено в сила.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предложение първо АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София – град, IX касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 10.12.2019 г., постановено по НАХД № 15860 по описа за 2019 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 5 – ти състав.
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.