

# Протокол

## №

гр. София, 24.09.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав, в публично заседание на 24.09.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Евгения Баева**

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **9706** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

---

На именното повикване на първо четене в 10,30 часа се явиха:

---

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Ф. С., редовно уведомена, явява се лично, представлява се от АДВОКАТ К., надлежно упълномощен и приет от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ“ - В. - С., редовно уведомен, представлява се от СТАРШИ ЮРИСКОНСУЛТ Б., надлежно упълномощен и приет от съда от днес.

АДВОКАТ К.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА**

Производството е образувано по жалбата на А. Ф. С. от [населено място] срещу Заповед № ЗД/Д-С-ВЗ-095/05.09.2025 година на Директора на Дирекция „Социално подпомагане“ – В., с която е продължен срока за временно настаняване на детето Л. А. С. в ЦНСТДБУ „Детство“ в срок до навършване на 7 години или промяна в обстоятелствата и до произнасяне на съда с решение.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила административна преписка на 17.09.2025 година от Дирекция

„Социално подпомагане“ – В. – С..

АДВОКАТ К.: Уважаема госпожо съдия, поддържам жалбата. Считам, че оспорената заповед е незаконосъобразна. Запознат съм с административната преписка и моля да я приеме. В жалбата съм направил искане да допуснете двама свидетели при условията на довеждане за установяване на факта, че не са били налице за настаняване на детето. Представям и моля да премеете договор за наем, от който е видно, че моята доверителка живее в наето жилище. Няма да соча други доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Уважаема госпожо съдия, оспорвам жалбата. Представили се пълната административна преписка и моля да я приеме. Моля да оставите без уважение искането за допускане на свидетели, както и искането за приемане на договора за наем. Считам, че същите макар и допустими, не са необходими. Представили сме актуален социален доклад и моля да го приеме. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че представената административната преписка с писмо представено на 17.09.2025 година, следва да бъде приета като доказателство по делото.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме представения договор за наем, както и изготвения на 24.09.2025 година доклад на Дирекция „Социално подпомагане“ – В. – С..

СЪДЪТ намира, че следва да остави без уважение искането за допускане на гласни доказателствени средства, като намира, че същите не са относими към предмета на спора. Касае се за заповед за продължаване срока на наложената предварителна мярка, а чрез гласните доказателствени средства се цели установяване на предпоставките за налагане на тази мярка.

Предвид горното СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка, съобразно опис: План за действие; Протокол от преглед на оценката на случая и плана за действие; Заповед № ЗД/Д-С-ВЗ-095/05.09.2025 година; Социален доклад изх. № СЛ/Д-С-ВЗ/1597-018/05.09.2025 година; Доклад за оценка на случай и предприемане на мярка за закрила спрямо дете изх. № СЛ/Д-С-ВЗ/1597-017/05.09.2025 година; Писмо отговор изх. № СЛ/Д-С-ВЗ/1597-016/26.08.2025 година; Декларация по чл. 24, ал. 3; Молба от М. Я. Я.; Декларация от Е. Ф. С.; Заповед № ЗД/Д-С-ВЗ-079/08.08.2025 година; План за действие; Доклад за оценка на случай и предприемане на мярка за закрила спрямо дете с изх. № СЛ/Д-С-ВЗ/1597-002/08.08.2025 година; Доклад за оценка на случай и предприемане на мярка за закрила спрямо дете с изх. № СЛ/Д-С-ВЗ/1597-001/08.08.2025 година; Направление за ползване на социални услуги № НП/Д-С-ВЗ-063/11.08.2025 година; Доклад за оценка на постъпил сигнал с вх. № С./Д-С-ВЗ/495/06.08.2025 година; Формуляр за приемане на устен сигнал от 06.08.2025 година № С./Д-С-ВЗ/495.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представения в днешното съдебно заседание договор за наем на недвижим имот.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА изготвен на 24.09.2025 година социален доклад на Дирекция „Социално подпомагане“ – В. – С..

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на гласни доказателствени средства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

## О П Р Е Д Е Л И :

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ К.: Уважаема госпожо съдия, считам че недопускането на свидетелски показания в рамките на настоящия съдебен процес, представлява грубо погазване на принципа за разкриване на обективната истина, особено по дела, отнасящи се до интересите на деца, чиито интереси са защитени в Конституцията на Република България и в последователната практика на Европейския съд по правата на човека (ЕСПЧ). Давайки тежест единствено на принципа за процесуална икономия и бързина в производството, е допуснато грубо погазване на правата както на жалбоподателката, така и на детето. Считам, че обжалваната от наша страна заповед противоречи на разпоредбите на закона и по-точно на чл. 6 от Европейската конвенция за правата на човека (ЕКПЧ) като за жалбоподателите както в рамките на административното производство, където по никакъв начин не са предприети усилия от страна на Дирекция „Социално подпомагане“ – В. – С. за разкриване на обективната истина и за установяването на обстоятелства дали детето може да бъде отглеждано от друг роднина и съответно от неговия баща. Нарушаването на чл. 6 ЕКПЧ беше продължено и в настоящото съдебно заседание, в което бланкетно, повърхностно и формално, бяха установени фактите и обстоятелствата в настоящия съдебен спор. В рамките на административното производство е потъпкан и принципа заложен в чл. 35 от Административнопроцесуалния кодекс, за това че административният акт следва да бъде издаден след пълно изясняване на фактите. В случая липсва социален доклад, още повече, помолих да се установи в какви условия живее детето, като този дефицит не беше попълнен и в съдебното производство, макар надлежно представените доказателства още преди настоящото съдебно заседание, за обстоятелството че към настоящия момент детето е припознато от неговия баща и той като такъв може да се грижи за него. В практиката си ЕКПЧ подчертава, че отделянето на дете от родителите му представлява основна съществена намеса в правото на семеен живот както на детето, така и на неговите родители. Това отделяне следва да бъде оправдано само при крайна необходимост. В решения ЕСПЧ приема, че изваждането на детето от семейството е допустимо, само ако е строго необходимо и ако няма по-малко рестриктивни мерки. Този стандарт в процесния случай безспорно не е спазен от страна на ответника в производството, защото не са предприети никакви усилия за да бъде установено къде, при кого и при какви обстоятелства може да живее детето. Не са направени справки за родствени връзки в преписката, за да се установи кои са роднините на майката, при които детето може да остане. В друго решение на ЕСПЧ, което е цитирано в нашата жалба се подчертава, че за властите има позитивно задължение да подкрепят семейството преди да прибегнат до настаняване извън него.

Както се вижда от приложената преписка, подобно усилие не е направено в нито един момент, което потъпква правата както на жалбоподателката, така и на тяхното дете. Към настоящия момент едно дете на крехка възраст е отделено от неговите близки, като това действие на ответника може да има непоправими щети върху неговото психологическо, нравствено, емоционално и физическо развитие.

В друго решение на ЕСПЧ е намерено нарушение на чл. 8 ЕКПЧ, което регулира правото на семеен живот, защото власите в административното производство не са доказали, че

институционализацията на детето е била последната и крайна мярка. Имайки предвид всички тези решения на ЕСПЧ и последователната практика на българските съдилища, считам че процесната заповед следва да бъде отменена и детето да бъде върнато в неговата семейна среда. Към настоящия момент, както беше потвърдено от страна на ответника, няма заведено дело пред районния съд, с което да се иска съдебна заповед. Това поведение на ответника говори за едно заобикаляне на закона, абсолютното му потъпкване и несъобразяване с принципа на защита на най-добрия интерес на детето. Цялото това поведение, събрано само в тези три заповеди – първо временната, след това заповедта за удължаване, която в момента обжалваме и липсата на каквито и да било действия за спазване на законоустановената процедура говори, че ответникът в производството не само, че не цели защитата на най-добрия интерес на детето, а неговото отношение е опасно за детето. Моля да отмените процесната заповед, за да може детето да се върне в семейната си среда.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Уважаема госпожо съдия, Дирекция „Социално подпомагане“ – В. – С. е работила изцяло в съответствие с европейските директиви, конституцията и законите на държавата в най-добър интерес на детето. Моля да отхвърлите жалбата. Винаги има възможност за реинтеграция на детето при преценка на органа. Не сме образували дело пред районния съд, тъй като има един месец от издаване на заповедта до внасянето ѝ в районния съд.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: