

Протокол

гр. София, 29.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 29.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **6455** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 11:52 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. Х. М. – редовно уведомен от съдебно заседание, се представлява от адв. Ж., с пълномощно на лист 24 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ - С. – редовно уведомен от съдебно заседание, се представлява от юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Ж. – Оспорвам съдържанието на този съставен протокол. Аз сега ще ги конкретизирам по абзаци. Едното, което оспорвам е на стр. 2 от този протокол,

предпоследния абзац, оспорвам верността на съдържанието на този абзац, в частта, в която той е декларирал, че фирмата не е извършвала никаква дейност (управителя М. Щ., не е назначавал работници и няма опис на счетоводител, не се знае и къде се намира печата на дружеството, това е). Заради това, този абзац го оспорвам. Оспорвам верността на съдържанието. Не написах оспорването с писмена молба, защото съдът не ми е издал преписи. Аз съм правил искания.

СЪДЪТ ЗАПИТВА адв. Ж., къде е направил искания за издаване на копия от материалите по делото?

Адв. Ж. – В съдебното заседание.

СЪДЪТ ЗАПИТВА адв. Ж., дали е чел протоколът от предишното съдебно заседание?

Адв. Ж. – Сигурно не е записано.

СЪДЪТ ЗАПИТВА адв. Ж., защо когато е идвал да гледа делото на 21ви ноември 2023 година не е направил искане за издаване на копия от материалите по делото?

Адв. Ж. – Искане, но ми казаха в Адвокатска стая, че няма да ми ги издадат, било забранено, ксерокса не работел.

СЪДЪТ ЗАПИТВА адв. Ж., дали в Адвокатска стая са му отказали да приемат писмена молба с посочени в нея страници за издаване на копия от делото?

Адв. Ж. – Аз исках да го снимам. Ето, снимал съм го с моя телефон, обаче то се оказа нечетливо. В Адвокатска стая ми казаха, че ксерокса на съда не работи и заради това не може да ми се издадат копия от преписката. Аз там снимах цялото дело, но не се вижда, аз как да работя? Делото е така защитено, че не се вижда съдържанието в него, снимал съм го цялото, но нищо не се вижда.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на адв. Ж., че след като иска да му бъдат издадени копия от административната преписка, която е приложена по делото, следва напише в молба, в която да посочи точно кои страници иска да му бъдат снимани, да заплати на касата в АССГ определената за това такса и в Адвокатска стая ще му бъдат издадени исканите копия.

Адв. Ж. – Аз не съм подал молба, защото ми казаха, че ксерокса не работи. Заснел съм с телефона си, но нищо не се вижда, защото така е защитено делото. Няма как да напиша оспорване, тъй като делото е така защитено, че текстът да остане така, че да не се вижда. Искане делото да се разшири и да ми се снима цялото, пълното съдържание на представените документи, защото така не може да се работи. Това е много съдържание, числа, текстове, букви, запетайки, всяко нещо има значение, при така сниман текст не може да се чете. Има държавни стандарти за изготвяне на документи, така, че съдържанието да не остава скрито от държавните органи и от съда. Тук са разтягали документите, така, че да прикрият истината. При снимането не трябва да късам делото, а как да го снимам... не съм подавал изрична молба, снимал съм материалите от делото с моя телефон и заради това не ми е четливо, и заради това не

съм изготвил в писмен вид молба с посочване на коя част оспорвам, така, както ми казахте в предходното съдебно заседание. Без разкачване на самото дело не може да се види цялата част на документа. Заради това, искам делото да се разшири и да ми се снима цялата административна преписка, четливо, лист по лист, тъй като така се създава невъзможност за работа. Оспорвам този абзац, който казах. Не оспорвам само това. На стр. 64, където са изброени имената на лица, пише: декларира писмо, а по-нататък пише „писмо“. Това съдържание не е вярно, тъй като няма представена декларация. Има само писма. Тук органът е признал декоративна форма и това не е вярно. Оспорвам, всичко оспорвам. Думата „декларира“ трябва да се заличи, защото няма такава декларация. Трябва да остане писмо, но не и декларация. Оспорвам съдържанието.

Юрк. В. – Представям, тъй наречената - декларация на разпитания в предходното съдебно заседание свидетел, с копие за страната, с оглед твърденията, че същият не е давал писмени обяснения обективирани в декларация пред административният орган, от който е проверката. Същите ги представям с оглед противоречията констатирани при разпита и дадените пред административния орган обяснения. Доколкото жалбоподателката също е дала своя декларация пред административния орган, видно от съдържанието ѝ е посочила, че същата е работила доста кратичко, в периода от края на 2016 година, до началото на 2017 г. Това е декларирала жалбоподателката пред органа. Доколкото данните, които са заличени, в проверката касаят по-дълъг период, то моля да бъде изискана трудовата книжка в оригинал, за да бъде извършена констатация от съда, каква заверка, за какъв период е направена от дружеството на жалбоподателката. По отношение на днес заявените доказателствени искания от страна на процесуалния представител на жалбоподателката, възразявам, както и в предходното съдебно заседание обясних: констативния протокол съдържа множество събрани доказателства, в хода на проверката, въз основа, на които са обективирани изводите на административния орган, в този констативен протокол. Те са на база събраните доказателства. Считам, че ответната страна, ако има някакви основания и оспорвания, то трябва да ги конкретизира по отношение на конкретните доказателства. Както посочих в предходното съдебно заседание, че преписката от проверката, която е на дружеството няма как да е част от настоящата проверка, тъй като това са различни административни актове, които са приключили. Проверката, която е извършена на дружеството е приключила с постановяване на друг индивидуален административен акт, който не е предмет на настоящото производство. Доколкото настоящото касае жалбоподателката и нейните осигурителни права, то считам, че преписката е представена в цялост и не следва да бъде попълнена с т.н. декларации от лицата, тъй като същите са събрани при проверката касаеща установяване на дейност от дружеството и предоставянето на възможност на всяко едно от лицата да даде своите писмени обяснения, във връзка с упражняваната от него трудова дейност в това дружество.

Адв. Ж. – Аз продължавам оспорването, тъй като оспорвам съдържанието. Това са изявления по същество. Ответната страна няма право да пледира.

Юрк. В. – Представената трудова книжка касае само първия период, без втория и копието е бледо. Обясненията на жалбоподателката са, че е работила само за този

период, а същевременно са подадени данни за по-дълъг период, които всъщност са и заличени. Тя твърди, в своето обяснение, декларацията, че е била само за няколко месеца в дружеството, както и посочи лицето, с което живее на семейни начала, че от края на 2016 година до началото на 2017 година е работила, т.е. за няколко месеца. Това е в нейното обяснение. Представено е бледо копие от тази книжка само за този период, но тъй като задължителните предписания, а и в жалбата, процесуалният представител твърди, че е работила и за двата периода, доказателства за втория няма, заради това моля да бъде изискана трудовата книжка на жалбоподателката, за да бъде извършена съответната констатация.

Адв. Ж. – Няма такава декларация. Възраждам. Това са имейли, в които никъде не пише – декларирам под наказателна отговорност, няма подпис и име на декларацията. Искам да се обяви за незаконно съдържанието на този констативен протокол и за името на доверителката ми, където е посочена. Това е един дискриминационен списък, за който се осъжда НОИ. На него пише да и не, кой да остане със стаж и кой не. Оспорвам съдържанието и в абзаца, че събраните доказателства налагат изхода, че дружеството, данните, които са подавани за месеците от 2015 година до 2018 година е фиктивен. Това съдържание не е вярно, целия абзац до започване на имената, на лицата. На всякъде думата „декларирал“...никой нищо не е декларирал, има само имейл-и, които не е ясно, кой ги е написал. Това са едни недоказани кореспонденции. Всеки може да отговаря, ако получи имейл, но дали това е човека, за който е имейл-а, не се знае, нищо не е проверено, кой ги пише тези имейл-и. Оспорвам абзаца с изборите, имената в списъка, това е с невярно съдържание. Оспорвам декларацията на управителя като невярна. Тази декларация от М. Щ., на стр. 68 от делото, изцяло я оспорвам като не истинска. Тази декларация е изцяло невярна.

Кой ще изработи парите на моята доверителка, като сега я осъдят да връща 10 000 лева? Съдът е длъжен да спазва правата!

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на адв. Ж. как трябва да се държи и какво поведение следва да спазва в съдебната зала.

Адв. Ж. – Вие ни гоните от съда. Искам да се открие оспорване на декларация на управителя на дружеството, на осн. чл. 68, за неистинско съдържание.

СЪДЪТ като взе предвид изложеното от адв. Ж., намира, че всички твърдения посочени от него са такива по съществуващото на спора и оспорването на приетия в предходното съдебно заседание констативен протокол, може да стане с представянето на налични у неговата доверителка констатации в оспорения протокол, налични у неговата доверителка осигурителни данни, а именно трудова книжка в оригинал, в която следва да бъде записан положението от нея трудов стаж в дружеството „Бонд бг“ ЕООД за периода до 2018 година.

С откриването на производство по оспорване на съдържанието на документ, тези констатации, няма как да бъдат удостоверени или без представянето на официални осигурителни документи в трудовата книжка на жалбоподателката, на изложеното в констативния протокол, което не може да бъде опровергано без значение, какви

процесуални действия за извършвани в хода на съдебното производство.

По отношение на другите искания, по отношение на откриване по оспорване на документи, това са обстоятелства, които касаят адресатите на констативния протокол и той е имал възможност в хода на производството по издаване на този констативен протокол, съответно във връзка с издадените предписанията всеки от тях е могъл по съдебен път да търси своята защита, но не и на трети лица, както и да се прави оспорване на нещо, което е за трето лице в самостоятелно производство.

По тези съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искане за откриване на производство по оспорване на документ, а именно Констативен протокол № КВ 52101197198 от 19.09.2022 г.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателят с оглед твърденията, че неправилно не се зачита положения от нея труд, в периода от 2017 година до 2018 година, при осигурителя „Бонд бг“ ЕООД да ангажира писмени доказателства, а именно: да представи в оригинал трудовата и нейн заверен препис за следващото съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение на дадените указания, ще му бъде наложена глоба по реда на осн. чл. 91, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 87, във чл. 89, т. 2 от ГПК за неизпълнение на съдебно разпореждане и съда ще прецени, на кои документи да даде вяра при постановяване на крайния акт.

Адв. Ж. – По отношение на писмените доказателства от ответника, да се приемат, но това не е декларация.

По доказателствата представени от ответника и с оглед становището на процесуалния представител на жалбоподателя, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените писмени доказателства от ответника.

Адв. Ж. – Възразявам срещу отказа за откриване на производство по оспорване истинността на документ от делото, тъй като всеки документ страната има право да оспори нейната истинност и вярност. Според това, от кой е издаден, се разпределя доказателствената тежест по съдържанието на документите, които следва да се докажат. Не е разпределена същата. Искам да кажа, че съгласно Законът за адвокатурата, заверката от адвокат има силата на официален документ, заверен и не следва да се прави проверка на оригинала от съда, по чл. 32 от Закона за адвокатурата.

СЪДЪТ разяснява на адв. Ж., че това са съображения за касационна жалба.

СЪДЪТ като взе предвид изявлението от адв. Ж., че не му е дадена възможност да се

запознае и да преснима административната преписка, което му е било отказано от служителите в Адвокатска стая на съда, защото не работел ксерокса,

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на служителите в Адвокатска стая на АССГ да бъдат предоставени поисканите за ксерокопиране от адв. Ж. писмени документи, които са част от делото, след като заплати нормативно предвидената държавна такса за копиране на писмени документи от материалите по делото.

ДА СЕ УВЕДОМЯТ служителите работещи в Адвокатска стая към АССГ.

С оглед задължаването на жалбоподателя да ангажира писмени документи, във връзка с твърдението, че му се признава правото на осигурителен стаж за периода от 2017 година и 2018 година, като представи оригинал и копие на трудовата си книжка и за събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 31.01.2024 г. от 11:00 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес, СГП уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: