

РЕШЕНИЕ

№ 2152

гр. София, 28.06.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав, в публично заседание на 02.06.2010 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Даниела Мавродиева

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **8179** по описа за **2009** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.215 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.

Образувано е по жалба на И. Г. К. против заповед № ДК-02-СО-72 от 04.09.2009г., издадена от началник С. «СК» при СРДНСК.

С оспорената заповед началникът на С. „СК” при СРДНСК е наредил да бъде премахнат незаконен строеж „Пристройка към съществуваща жилищна сграда”, находящ се в ПИ IV-62, кв.4 по плана на гр.С., м. „Кривина”, Р. „Панчарево” СО, тъй като е извършен без изискваните се строителни книжа.

В жалбата си твърди, че заповедта е незаконосъобразна, поради нарушение на процесуални правила и противоречи с материалния закон.

Жалбоподателката в съдебно заседание чрез процесуален представител поддържа жалбата. Моли за отмяна на акта. Представя писмени бележки. Претендира разности.

Ответникът началникът на С. „СК” при СРДНСК, не се явява и не се представлява в съдебно заседание. Не взема становище по жалбата.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателката И. Г. К. се легитимира като собственик на имот УПИ IV-62, кв.4 по плана на гр.С., м. „Кривина” в който е извършен процесния строеж. Приложени са нотариален акт №98, от 24.04.2007г., том III, рег.№ 7850, дело № 456 от 2007г., както и нотариален акт №99 от 24.04.2007г., том III, рег.№ 7851, дело

№ 457 от 2007г., както и скица № 584 от 21.04.2007г.

По делото не са представени никакви строителни книжа, отнасящи се до процесната пристройка, въпреки, че съдът е дал указания на жалбоподателката в тази насока.

На 10.08.2009г. служители на СРДНСК, след извършена проверка на строеж „Пристройка към съществуваща жилищна сграда“, находящ се в ПИ IV-62, кв.4 по плана на гр.С., м. „Кривина“, Р. „Панчарево“ СО, съставят констативен акт №С9-49, в който е установено, че строежът представлява пристройка към съществуваща триетажна жилищна сграда с размери в план 3м/15м. И височина 2.30-2.80м/дървена конструкция- колони и покрив с покритие от битумни керемиди, зидове от тухли „Итонг“, монтирана PVC дограма/ Строежът е запазен с ел.енергия.Констативният акт е връчен на жалбоподателката, която е присъствала на проверката. Същата е направила възражения в законоустановения срок, в което е посочила че пристройката не може да се квалифицира съгласно отразеното в констативния акт, без да е конкретизирала кои точно констатации от акта счита за неправилно отразени.

Въз основа на констативния акт е издадена обжалваната заповед.

По делото е назначена съдебно-техническа експертиза, чието заключение е прието от съда. Съгласно заключението на вещото лице за процесната пристройка- лятна кухня не са налице разрешение за строеж, нито други строителни книжа. Съгласно заключението на вещото лице пристройката е видимо нов строеж, построен през 2007г. Разпитан е и свидетел, който твърди, че постройката е извършена в началото на месец март 2007г.

При така установените факти, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е подадена от надлежна страна срещу акт, който подлежи на обжалване в преклузивния 14 дневен срок по чл.149 ал.1 от АПК, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно разпоредбата на чл.225, ал.1 от ЗУТ началникът на Дирекцията за национален строителен контрол или упълномощено от него длъжностно лице издава заповед за премахване на незаконни строежи или на части от тях. Съгласно т.2 на ал.2 на същия текст строеж или част от него е незаконен, когато се извършва без одобрени инвестиционни проекти и/ или без разрешение за строеж.

Заповедта е издадена от компетентен административен орган в рамките на неговите правомощия. Издаването на заповеди за премахване на незаконно строителство е от компетентността на началника на ДНСК или на упълномощено от него лице. Заповедта е издадена от началника на С. „СК“ при СРДНСК. По делото са приложени заповеди № РД-13-182/29.05.2007г. на началника на ДНСК и заповед № РД-13-488 от 19.08.2009г. за заместване. Оспорената заповед е издадена в установената форма и при спазване на специалните административно-производствените правила по ЗУТ- въз основа на констативен акт, съставен от длъжностните лица и съобщен на жалбоподателката лично.

Заповедта е постановена при правилно приложение на материалния закон, в съответствие с целта на закона. Безспорно се касае за строеж, изграден без строителни книжа, който следва да бъде премахнат като незаконен.

Съгласно констатациите в констативния акт, които не се оспориха и опровергаха от жалбоподателя в настоящото съдебно производство процесната постройка е

изградена без строителни книжа. Установи се, че годината на извършване на строежа е 2007г. В случая не би могло да се обсъжда нито узаконяемост на постройката, нито търпимост на същата .

Абсолютно неотнормимо към законността на строежа е обстоятелството кога жалбоподателката е придобила собствеността на имота, в който е изграден незаконния строеж. Дори да приемем, че е придобила собствеността на имота, след извършване на незаконния строеж, то това обстоятелство не променя характера на строежа. Същият продължава да бъде незаконен.

Нито във възражението пред административния орган, нито в жалбата си до съда жалбоподателката е посочила кои точно констатации, посочени в заповедта оспорва. За първи път в представените по делото писмени бележки тя оспорва определени факти и обстоятелства, отразени в обжалвания акт. Твърди че не е извършител на строежа и че не следва да отговаря за деянията на сина и дъщеря си, които са били собственици към момента на извършване на строежа.

Съгласно разпоредбата на §3 от ДР към НАРЕДБА № 13 от 23.07.2001 г. за принудителното изпълнение на заповеди за премахване на незаконни строежи или части от тях от органите на Дирекцията за национален строителен контрол "Адресат/адресати на заповедта" са физически или юридически лица, които могат да бъдат собственикът на терена, лице с ограничено вещно право или извършителят на незаконния строеж, спрямо които се създава задължение за премахване на незаконния строеж със заповедта по чл. 225, ал. 1 или 2 ЗУТ и се определя срок за доброволно изпълнение. В случаите, в които собственикът на терена и извършителят на незаконния строеж са различни физически и/или юридически лица, те отговарят солидарно за направените разходи по принудителното изпълнение на заповедта за премахване. Съгласно чл.225, ал.6 от ЗУТ Принудителното премахване е за сметка на извършителя и на няколко категории лица, сред които проектант, строител, лицето упражнило строителен надзор. Т.е. под „извършител” се има в предвид не физическият изпълнител на строежа, а възложителя. Съгласно разпоредбата на чл.161 от ЗУТ възложител е собственикът на имота, лицето, на което е учредено право на строеж в чужд имот, и лицето, което има право да строи в чужд имот по силата на специален закон.

На следващо място по делото не бе установено по категоричен начин, че процесната постройка е построена преди 24.04.2007г., тъй като същата не е описана нито в приложените по делото нотариални актове, нито е нанесена в скицата от 21.04.2007г., приложена към нотариалните актове. Липсата на отразяване на процесната постройка в нотариалните актове и издадената скица е индиция, че същата не е съществувала към момента на прехвърляне на имота, а е изградена след това. Т.е липсват категорични доказателства, от които да се установи дали постройката е извършена преди 24.04.2007г. или след това. Показанията на разпитания свидетел, че строежът е извършен в началото на месец март 2007г. за 10 дни не би следвало да се кредитират, от една страна тъй като същият е в приятелски отношения със семейството на жалбоподателката, а от друга и поради обстоятелството, че противоречат на приложените по делото писмени доказателства/ нотариални актове и скица/.

Настоящият съдебен състав счита, че съвсем законосъобразно административният орган е посочил като адресат на обжалваната заповед собственичката на имота, в който е изградена незаконната пристройка. По смисъла на ЗУТ тя е възложител на строежа. В случая правно релевантен е моментът на издаване на обжалваната заповед. Към този момент жалбоподателката е собственик на имота, в който е изградена незаконната пристройка, следователно тя трябва да е адресат на обжалваната заповед.

Неоснователни са твърденията на процесуалния представител на жалбоподателката, изложени в писмените бележки, че в административното производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, както и че е нарушен принципът, заложен в чл.6 от АПК. Незаконни строежи, които не са търпими следва да се премахнат. Така че в случая административният орган е съобразил акта си с материалния закон, а така също и с целта на закона. Не е нарушен принципът за съразмерност, заложен в разпоредбата на чл.6 от АПК.

Предвид гореизложеното настоящият съдебен състав намира, че обжалваната заповед е законосъобразна – издадена е от компетентен орган, в рамките на неговата компетентност, спазена е изискуемата от закона форма, правилно е приложен материалния закон, съобразена е с целта на закона, не са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, ето защо следва да бъде оставена в сила, а жалбата да бъде отхвърлена.

С оглед крайния изход на делото неоснователно се явява искането на процесуалния представител на жалбоподателката за присъждане на направени съдебни разноски.

По изложените съображения и на основание чл.172 ал.2 от АПК Административен съд С.-град, Второ отделение, 26-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на И. Г. К. против заповед № ДК-02-СО-72 от 04.09.2009г., издадена от началник С. «СК» при СРДНСК

Препис от решението да се изпрати на страните.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:

