

# Протокол

№

гр. София, 15.09.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,**  
в публично заседание на 15.09.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **9838** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. Балкански, с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директор на дирекция “Обжалване и данъчно-осигурителна практика” – [населено място] при Централно управление на Националната агенция за приходите – редовно уведомен, представлява се от юрк. А., с представено по делото пълномощно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. Г. Я. – редовно призована се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило писмо от 10.06.2020 година от третото неучастващо по делото лице, с което МВР – СДВР, Отдел „Пътна полиция“ е представил изисканите от него документи.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице по допуснатата ССЧЕ, депозирано в срока по реда на чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се примат така представените писмени доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от МВР – СДВР, Отдел „Пътна полиция“ писмени документи като доказателства по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Ю. Г. Я. – 57 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Балкански, вещото лице отговори: Видно от таблицата за наличност на дълготрайни материални активи /ДМА/ на дружеството, която съм приложила към заключението, има и други транспортни средства освен процесните. За да може да се проследи дали има последващи доставки следва да бъдат представени документи, оформящи последващите доставки, в които изрично са идентифицирани процесните транспортни средства. Безспорно установих, че дружеството има дейност. Безспорно установих от проверените дневници за продажби, че е имало доставки на транспортните услуги в страната и Европейския съюз, но няма конкретни данни, с кои точно транспортни средства това е осъществено. Бях помолила да ми бъдат представени документи за осъществяване на транспортната дейност. Без наличието на тези документи няма как категорично да се произнеса.

АДВ. БАЛКАНСКИ: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. А.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Я. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на внесенния депозит, за което се издаде един брой РКО за сумата от 500 лв.

АДВ. БАЛКАНСКИ: Представям под опис с копие за ответната страна доказателства, по които е работило вещото лице. Във връзка с отговора по задача № 3 на заключението представям и извлечение от счетоводна сметка 503 на жалбоподателя за периода 14 май – 07 юли 2018 година с приложени платежни нареждания за извършени плащания по фактури. Правя искане за допускане на допълнителни задачи

към ССЧЕ поставени в писмена молба, която представям.

ЮРК. А.: Не възразявам да се приемат доказателствата, по които е работило вещото лице. По допускането на допълнителни задачи към ССЧЕ възразявам, тъй като е формулирано като допълнително, но по-скоро се иска повторно. В същото време процесуалният представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание не оспори заключението на вещото лице, а помоли да бъде прието. Считам, че по този начин се заобикалят процесуалните правила, касаещи оспорването на заключението. Отделно от това считам, че по-голямата част от поставените в молбата въпроси не са необходими, тъй като по делото е безспорно, че въпросните транспортни средства са придобити от жалбоподателя като спорният въпрос е относно това от кой доставчик са придобити дали от [фирма] или директно от испанското дружество.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от страна на процесуалния представител на жалбоподателя писмени документи като доказателства по делото.

По отношение на искането за допускане на допълнителни въпроси към ССЧЕ счита същото за относимо, допустимо и основателно, с оглед изясняване на спора по делото, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушване на допълнителна ССЧЕ със задачи, посочени в молбата на адв. Балкански, депозирана днес.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на сумата от 400 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ УКАЗВА на вещото лице Ю. Я. да работи по поставените ѝ задачи след представяне на доказателства за внесен депозит.

За изготвяне и изслушване на допълнителна ССЧЕ, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.12.2020 г. от 14.30 часа, за която дата и час страните и вещото лице редовно уведомени от датата на днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

