

РЕШЕНИЕ

№ 2187

гр. София, 01.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 17.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **167** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК.

Производството по делото е образувано по подадена жалба от Я. Д. Ц., от [населено място], чрез пълномощника си адв. К. срещу писмо изх. № М-1261/07.12.2021 г. на изпълнителния директор на [фирма], за предоставяне на достъп до обществена информация, поискана от жалбоподателя със заявление вх. № 36259-СОА21-ЕВ01-745/29.11.2021 г., препратено по компетентност на ответника от СО.

В жалбата и уточнителната молба са изложени съображения за това, че макар в писмото да е посочено къде се съдържа поисканата от жалбоподателя информация, реално не му е предоставено това, което е поискал. В доклада за състоянието на [фирма], към който се препраща с писмото, не се съдържа никаква поискана от жалбоподателя информация. Съдържа се единствено информация за размера на инвестицията. Моли да бъде отменено писмото и ответника да бъде задължен да му предостави поисканата информация. Претендира разноски.

Съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и с адв. К., която поддържа жалбата и пояснението на заявените основания и моли за отмяна на писмото и задължаване на ответника за предоставяне на поисканата информация.

Ответникът – Изпълнителен директор на [фирма], е взел становище по жалбата, чрез юк Д., с което я счита за неоснователна. Излага съображения за това, че не е задължен субект по смисъла на чл. 3 ЗДОИ. Също така счита, че поисканата информация не представлява обществена такава.

В съдебно заседание, чрез юрк. А., оспорва жалбата. Сочи, че в отговора е посочено къде може да бъде открита информацията. Уточнява, че конкретно търсената от жалбоподателя информация се намира в таблица 4-3 от проучването. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Я. Д. Ц., от [населено място], е подал заявление с вх. № 36259-СОА21-ЕВ01-745/29.11.2021 г. за достъп до обществена информация до Столична община. Столична община е приела, че не е компетентна да отговори на поставените въпроси, поради което е препратила заявлението на изпълнителния директор на [фирма].

Със заявлението е поискано от кмета на Столична община да предостави на заявителя следната информация:

1. Във връзка с публикации в медиите, относно решение на СОС, кметът на С. и изпълнителния директор на [фирма] да започнат преговори за изпълнението на препоръките в плана за обновяване и стабилизация на [фирма], какво количество електрическа енергия ще бъде произвеждано годишно, за срока на експлоатация на съоръженията?;

2. Ако количеството ще се променя през годините, да получи по години така, както е планирано да се променя;

Заявил е желание информацията да му бъде предоставена по реда на ЗДОИ на посочен електронен адрес [електронна поща](#).

Заявлението, на основание чл. 32, ал. 1 и ал. 2 от ЗДОИ е препратено от СО до [фирма] по компетентност на 01.12.2021 г.

По заявлението е налице произнасяне от изпълнителния директор на [фирма], обективизирано в писмо рег. № М-1261/07.12.2021 г., в което е посочено, че най-точна и правилна информация Я. Ц. може да намери в материалите: „Доклад за състоянието на [фирма]“ и презентация „Проект за модернизация на [фирма]“. Тези материали са изготвени от „Б. и В.“ и са публични в сайта на СО. Сочи се, че в „Доклад за състоянието на [фирма]“ е представено извършеното Предпроектно проучване – доклад по изпълнение на Задача № 2, в което проучване е дадена напълно достатъчна информация, от Я. Ц. се нуждае.

По делото не са представени доказателства за връчване на процесното писмо, а същото е връчено на жалбоподателя от съда. В писмото не е посочен органа, пред който следва писмото може да бъде обжалвано, както и не е посочен срока за обжалване.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Предмет на оспорване е писмо изх. № М-1261/07.12.2021 г. на изпълнителния

директор на [фирма], за предоставяне на достъп до обществена информация, поискана от жалбоподателя със заявление вх. № 36259-СОА21-ЕВ01-745/29.11.2021 г., препратено по компетентност на ответника от СО.

Жалбата е процесуално допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице, подало заявлението за достъп, насочена е срещу годин за оспорване акт – писмо за предоставяне на достъп до обществена информация. Доколкото не са представени доказателства за връчване на процесното писмо, а същото е връчено на жалбоподателя от съда, то настоящият съдебен състав приема, че жалбата е подадена в срока за обжалване. Освен това, в процесното писмо не е указано пред кой орган и в какъв срок може да се подаде жалба, съответният срок за обжалване се удължава на два месеца, съгласно чл. 140, ал. 1 от АПК.

Дали с процесното писмо е предоставена поисканата от жалбоподателя информация или на практика е отказано, е въпрос по същество на делото, поради което ще бъде разгледано по-долу.

Като извърши служебно дължимата на основание чл.168, ал.1 АПК проверка за законосъобразност на оспорения акт на всички основания по чл.146 АПК, съдът приема следното:

По съответствие с процесуалния закон.

Настоящият съдебен състав приема, че оспореното писмо е издадено от задължено по смисъла на чл. 3 ЗДОИ и компетентно съобразно материалната му компетентност лице – изпълнителният директор на „Т. С.“. Субектите, задължени за предоставянето на обществена информация, са посочени в чл.3 ЗДОИ. Според ал.1 това са държавните органи, техните териториални звена и органите на местното самоуправление в Република България. Ал.2 изрично предвижда, че разпоредбите на ЗДОИ се прилагат и за достъпа до информацията, създавана и съхранявана от 1. публичноправни субекти, различни от тези по ал.1, включително публичноправните организации; 2. физически и юридически лица само относно извършвана от тях дейност, финансирана със средства от консолидирания държавен бюджет и средства от фондове на Европейския съюз или предоставени от Европейския съюз по проекти и програми.

Според § 1, т.4 ДР ЗДОИ "Публичноправна организация" е юридическо лице, за което е изпълнено някое от следните условия: а) повече от половината от приходите му за предходната бюджетна година се финансират от държавния бюджет, от бюджетите на държавното обществено осигуряване или на Националната здравноосигурителна каса, от общинските бюджети или от възложители по чл.5, ал.2, т.1 - 14 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/; б) повече от половината от членовете на неговия управителен или контролен орган се определят от възложители по чл.5, ал.2, т.1 - 14 ЗОП; в) обект е на управленски контрол от страна на възложители по чл.5, ал.2, т.1 - 14 ЗОП; управленски контрол е налице, когато едно лице може по какъвто и да е начин да упражнява доминиращо влияние върху дейността на друго лице.

Възложители по чл. 5, ал.2, т.1 – 14 ЗОП са: 1. президентът на Република България; 2. председателят на Народното събрание; 3. министър-председателят; 4. министрите; 5. омбудсманът на Република България; 6. управителят на Българската народна банка; 7. председателят на Конституционния съд на Република България, административните ръководители на органите на съдебна власт, които управляват

самостоятелни бюджети, както и административните ръководители на прокуратурите в страната; 8. областните управители; 9. кметовете на общини, на райони, на кметства, както и кметските наместници, когато са разпоредители с бюджет; 10. председателите на държавните агенции; 11. председателите на държавните комисии; 12. изпълнителните директори на изпълнителните агенции; 13. ръководителите на държавни институции, създадени със закон или с постановление на Министерския съвет, включително обособени структури на органите на изпълнителната власт, когато са юридически лица и разпоредители с бюджет; 14. представляващите публичноправните организации.

Според § 2, т. 43 ДР ЗОП "Публичноправна организация" е юридическо лице, за което са изпълнени следните условия: а) създадено е с конкретната цел да задоволява нужди от общ интерес, които нямат промишлен или търговски характер; б) финансирано е с повече от 50 на сто от държавни, териториални или местни органи или от други публичноправни организации, или е обект на управленски контрол от страна на тези органи; или има управителен или надзорен орган, повечето от половината от членовете на който са назначени от публичен възложител по чл.5, ал.2, т.1 - 14.

Видно от чл. 20 от Устава на [фирма] 100% от капитала на предприятието е собственост на Столична община, която осъществява и функциите на Общо събрание и съответно избира и освобождава членовете на Надзорния съвет (чл.21, ал.1, т.4 от Устава). Н. съвет (НС) избира и освобождава членовете на Управителния съвет на дружеството (УС), контролира дейността на УС и определя правилата за работата на последния (чл.28, ал.2 от Устава). Съгласно чл.14 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА) общината е юридическо лице и има право на собственост и самостоятелен общински бюджет. Орган на изпълнителната власт в общината е кметът, който ръководи цялата изпълнителна дейност на общината (чл.38, ал.1, чл.44, ал.1, т.1 ЗМСМА).

От анализа на цитираните разпоредби съдът обосновава извод, че [фирма] е публичноправна организация по смисъла на §1, т.4, б."б" и б."в" ДР ЗДОИ във вр. с чл.5, ал.2, т.9 ЗОП и следователно е задължен субект по чл.3, ал.2, т.1 ЗДОИ. В този смисъл многократно се е произнасял в практиката си и Върховният административен съд (ВАС) – Определение №11505/13.09.2013г. по адм. дело №11753/2013г.; Решение №7228/28.05.2013г. по адм. дело №11081/2012г. Безпротиворечива, по въпроса задължен субект ли е Т. по чл.3 ЗДОИ, е и практиката на Административен съд София – град (АССГ).

Оспореното писмо е издадено в предписаната от закона писмена форма, а съдържанието му съответства на разпоредбата на чл. 38 от ЗДОИ. Действително в писмото не е налице изричен отказ за предоставяне на поисканата информация, а формално е посочено, че информацията се съдържа в „Доклад за състоянието на [фирма]“ и презентация „Проект за модернизация на [фирма]“. Тези материали са изготвени от „Б. и В.“ и са публични в сайта на СО. Т.е., за да се прецени дали реално е предоставен достъп до поисканата информация или път е отказано, следва да се анализира съдържанието на посочените документи, публично достъпни на сайта на СО. Писмото е изготвено в срока по чл. 28, ал.1 ЗДОИ, съгласно който заявленията за предоставяне на достъп до обществена информация се разглеждат във възможно най-кратък срок, но не по-късно от 14 дни след датата на регистриране.

Не се констатират нарушения на административнопроизводствените правила

от категорията на съществените, обуславящи отмяна на писмото.

По съответствие с материалния закон.

Съгласно чл.2, ал.1 ЗДОИ обществена информация е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Според чл.9, ал.1 ЗДОИ обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна - официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия /чл.10/, а служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации /чл.11/. Достъпът до официална информация, която се съдържа в нормативни актове, и до друга официална информация в случаите, когато това е предвидено със закон или по решение на органа, който я е създал, се осигурява чрез обнародването им /чл.12, ал.1 и ал.2/, а достъпът до официална информация извън случаите по ал.1 и 2 е свободен и се осъществява по реда на този закон. Според чл. 13 ЗДОИ достъпът до служебна обществена информация е свободен и се осъществява по реда на този закон, при спазване на ограниченията по ал.2 и отчитане на хипотезите по ал.4 – случаите на надделяващ обществен интерес.

Исканата информация има характера на обществена такава по см. на чл.2, ал.1 ЗДОИ – свързана е с обществения живот и ще даде възможност на гражданите да си съставят собствено мнение за дейността на задължения субект. Действително в закона липсва легално определение на понятието обществен живот, но с оглед целта на закона следва да се възприеме, че това е всяка информация, която е свързана с живота на обществото като група хора. Но, за да е налице обществена информация е необходимо не само информацията да е свързана с живота на група хора, но и да дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение за дейността на задължения субект. Т.е. информацията трябва да е обвързана с правомощията и дейността на органа, защото само тогава тя би могла да притежава сочената от закона специална цел.

Съдът приема, че търсената със заявлението информация засяга обществения живот в страната. Видно от Устава на [фирма] в предмета на дейност на дружеството се включват производство на топлинна енергия, пренос на топлинна енергия, производство на електрическа и топлинна енергия, дейности по третиране на отпадъци и други дейности, обслужващи основните дейности. [фирма] продава топлинна енергия за битови/стопански нужди на клиенти/потребители в [населено място] съгласно одобрени от КЕВР общи условия. Какво ще бъде количеството електрическа енергия, което ще бъде произвеждано годишно, за срока на експлоатация на съоръженията и дали това количество ще се променя през годините, безспорно представлява информация, която е от значение за обществото и ще даде възможност на заявителя да си създаде собствено мнение за дейността на задължения субект. Търсената информация има характер на служебна обществена информация, тъй като се събира, създава и съхранява по повод дейността на задължения субект.

В конкретния случай, ответникът в оспореното писмо е препратил към „Доклад за състоянието на [фирма]“ и презентация „Проект за модернизация на [фирма]“, изготвени от „Б. и В.“ и публично достъпни в сайта на СО. В съдебно заседание,

представителят на ответника пояснява, че поисканата информация се съдържа в таблица 4-3 от проучването. Настоящият съдебен състав приема, че поисканата информация реално не се съдържа в документите, в които е посочено, че се съдържа. В цитираната таблица се съдържа информация за общо, брутно и нетно производство на електрическа енергия, но същото касае единствено периода на 2025 г. по месеци, а не за годините, за които се изготвя доклада и проекта. Жалбоподателят е поискал информация относно количество електрическа енергия, което ще бъде произвеждано годишно, за срока на експлоатация на съоръженията и как ще се променя през годините. Т.е., реално поисканата информация не е предоставена, макар изрично това да не е указано.

Съдът намира, че е налице и надделяващ обществен интерес по см. на § 1, т.6 вр. т.5, б. "а", „б“, „в“ и „г“ ДР ЗДОИ, доколкото се касае за предприятие, чийто капитал е със 100% общинско участие. Предоставяните от дружеството услуги попадат в обхвата на понятието „Услуга от обществен интерес“, легално дефинирано в § 1, т. 666 от ДР на Закона за енергетиката, и следователно начинът, по който се разходват средствата, формиращи бюджета на дружеството, също представлява обществен интерес. Освен това и доколкото задълженият субект е общинско дружество, предоставянето на исканата информация ще даде възможност на жалбоподателя да формира мнение и относно дейността на Столична община като едноличен собственик на капитала му и също задължен субект, съгласно чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ.

По тези съображения съдът намира, че подадената жалба се явява основателна и процесното писмо следва да бъде отменено изцяло като незаконосъобразно. Преписката следва да се върне на административния орган за ново произнасяне по подаденото от Я. Д. Ц. заявление с вх. № 36259-СОА21-ЕВ01-745/29.11.2021 г. При постановяване на административния акт задълженият субект следва да има предвид, че исканата информация представлява обществена информация по смисъла на чл. 2 от ЗДОИ, същата подлежи на предоставяне от страна на ответника, като информацията следва да бъде предоставена или изрично и конкретно, или да бъде посочено къде се съдържа тя, но с посочен номер на страница/и, или номер на таблица/и и по-друг по-конкретен начин.

По разноските:

Предвид изхода на спора, на жалбоподателя следва да се присъдят направените по делото разноски за държавна такса в размер от 10 лв. и за заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 500 лева по представен договор за правна защита и съдействие от 21.12.2021 г., или общо 510 лева.

На ответника не следва да се присъждат разноски за юрисконсулт, предвид изхода на спора.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 172, ал.2, във връзка с чл. 173, ал.2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 59 – ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ писмо изх. № М-1261/07.12.2021 г. на изпълнителния директор на [фирма], като незаконосъобразно.

ВРЪЩА делото като преписка на Изпълнителния директор на [фирма] за

ново произнасяне по подаденото от Я. Д. Ц. заявление за достъп до обществена информация вх. № 36259-СОА21-ЕВ01-745/29.11.2021 г., в 14-дневен срок от съобщаване на решението, при съобразяване на дадените в мотивите му задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

ОСЪЖДА [фирма] да заплати на Я. Д. Ц. сумата от 510 (петстотин и десет) лева, представляваща разноси по делото.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване, съгласно чл. 40, ал. 3 от ЗДОИ.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл. 137 АПК.

СЪДИЯ: